

SINTEZA

Obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)

la proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea cu privire la aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciului publice alimentare cu apă și de canalizare

Participantul la avizare (expertizare)	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Finanțelor	<u>Aviz nr. 11/3-09/765/507 din 21.06.2019</u> Se consideră oportun aplicarea unei abordări unice, în ceea ce privește utilizarea liniutei de despărțire în sintagma „Procedura-cadru”, atât în denumire, cât și în text.	Se acceptă.
Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale	<u>Aviz nr. 04/3780 din 26.06.2019</u> Lipsă de propuneri și obiecții.	Se acceptă.
Agencia Națională pentru Sănătate Publică	<u>Aviz nr. 01/2969 din 26.06.2019</u> Comunică avizarea.	
Ministerul Economiei și Infrastructurii	<u>Aviz nr. 04-4040 din 27.06.2019</u> În capitolul IV, secțiunea 3 (negociere directă), la pct.69, propunem suplimentarea următoarea prevedere „În cazul în care nu a fost desemnat niciun câștigător sau nu a fost depusă nicio ofertă în urma celei de-a doua licitații publice deschise, se trece la procedura de negociere directă”. Completarea în cauză este dictată de situația în care licitațiile anunțate și desfășurate de autoritățile publice nu doar că nu au posibilitate să aleagă/desemneze învingătorul concursului organizat, dar și de cazurile când două proceduri de achiziție consecutive nu reușesc să aleagă nicio ofertă.	Pct. 69 a fost revizuit în urma propunerilor Ministerului Justiției privind derularea procedurii de licitație publică și negociere directă(a se vedea pct. 12 la avizul Ministerului Justiției).
	Referitor la pct.71, în condițiile în care niciun ofertant nu a participat la licitația deschisă anunțată de autoritatea publică locală, nu este clar cu care din ofertanți (persoana care depune oferta) autoritatea publică va iniția negocierile. Astfel, considerăm necesar completarea prevederii de la pct.71 după cum urmează: "...stabilește calendarul negocierii cu ofertanții identificați de autoritatea publică locală prin analiza pieței și/sau a listei titularilor de licență pentru prestarea respectivului serviciu și îi informează..."	Nu se acceptă. Conform pct. 69 din proiect, negocierea directă demarează cu publicarea anunțului de participare. Prin

	<p>urmare, se aplică procedura similară licitației publice deschise: publicarea anunțului, depunerea ofertelor de către candidați, deschiderea ofertelor etc....</p> <p>Nu se acceptă.</p>
<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică</p>	<p><u>Aviz nr. 03/839 din 01.07.2019</u></p> <p>În tot textul proiectului în cuvântul „Hotărâre” urmează a fi substituită litera „r” cu litera „ă”.</p> <p>În proiectul privind Procedura-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare operează cu temenii de ”ofertă tehnică” și ”ofertă financiară” fără a explica ce trebuie să conțină ofertele menționate. Această ofertă ambiguă atât în procesul de pregătire a setului de documente din partea ofertantului, cât și în evaluarea parametrilor menționați din partea comisiei de evaluare.</p> <p>Pct. 10, urmează a fi exclusă sintagma „acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului aflat în relație cu persoanele cu funcții de răspundere din cadrul autorității publice”. Referitor la aceasta nu este clar cine și cum va verifica și va aprecia, dacă ofertantul se află în relații (care, de ce gen?) cu persoanele cu funcții de răspundere din cadrul APL? Există pericolul că sub acest pretext vor fi eliminați din concurs operatorii (ofertanții) incoezi, fapt care pune la îndoială respectarea</p>

<p>concretenței locale.</p>	<p>intreprinde toate măsurile în vederea prevenirii, identificării și remedierii situațiilor de conflict de interese. Cât privește acțiunile pe care trebuie să le întreprindă autoritatea publică în momentul identificării unui conflict de interese, prezentul proiect de hotărâre enumeră 2 posibilități. Prin urmare, autoritatea publică va opta pentru soluția optimă din toate punctele de vedere.</p>
<p>Pct. 15 în sintagma „protejarea datelor și a confidențialitatea” de exclus litera „a”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Pct. 47 a se substitui cuvântul „procedează la verificarea integrității” cu „verifică integritatea”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Pct. 52 de substituit cuvântul „celor” cu cuvântul „ofertanților”, pentru o expunere mai clară a normei. Or, la ședință mai participă și membrii Comisiei, precum și la necesitate, specialiști externi, iar lor nu le este necesar de prezentat câte o copie a procesului-verbal.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Pct. 79, alin. 2) nu este necesar de furnizat toate datele ofertantului. Extrasul are o formă standard, orice informație suplimentară duce la modificarea sistemului electronic a Registrului de Stat.</p>	<p>Se acceptă revizuirea p. 79 alin. 2).</p>
<p>Pct. 108, lit. c) după cuvintele ”a unităților administrativ-teritoriale” de completat cu cuvintele ”conform Registrului bunurilor imobile”, această completare va conferi un stimulent pentru autoritățile publice locale să înregistreze bunurile menționate în Registrul bunurilor imobile.</p>	<p>Pct. 108 va fi exclus, iar pct. 106 va face trimitere la art. 13 alin. (7) din Legea nr. 303/2013 unde sunt reglementate anexele obligatorii la contractul</p>

	<p>Art. 19 se propune în următoarea redacție: „Tarifele la serviciile delegate la data semnării prezentului contract sunt aprobate prin Hotărârea Consiliului Local nr. _____ din _____”</p> <p>Art. 24 a se substitui cuvântul "oricărei" cu cuvântul "oricui".</p> <p>Capitolul XIII „Forța majoră sau Fait du Prince”. Sintagma „Fait du Prince” urmează a fi reformulată în limba română. Necesitatea redenumirii sintagmei menționate reiese din inexistența în legislația națională a noțiunii respective.</p> <p>Art. 35 se propune în următoarea redacție: „În interesul Serviciilor, Autoritatea publică este în drept să modifice unilateral condițiile prezentului contract de delegare, fără a aduce careva pierderi Operatorului. În cazul în care aceste modificări îi provoacă prejudicii Operatorului, Autoritatea publică este obligată să plătească acestuia o despăgubire pentru pierderile produse sau părțile vor conveni, de comun acord, la efectuarea modificărilor financiare corespunzătoare ale prezentului Contract de delegare”.</p>	<p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p> <p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p> <p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p> <p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p>
<p>Congresul Autorităților Locale din Moldova</p> <p>Asociația „Moldova Apă-Canal”</p>	<p>Aviz nu a fost prezentat</p> <p>Aviz nu a fost prezentat</p>	
<p>Ministerul Justiției</p>	<p>Aviz nr. 04/6254 din 26.06.2019</p> <p>1. În conformitate cu art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, subpunctele sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmare de o paranteză. Prin urmare, subpunctele de la pct. 4 urmează a fi numerotate în forma enunțată (obiecție valabilă și la pct. 5 și în alte cazuri similare).</p> <p>2. La pct. 4 remarcăm că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 100/2017 actul normativ reprezintă actul juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații. Întru respectarea principiului unității terminologice, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceeași termeni, iar dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește în cadrul dispozițiilor generale ale actului normativ ce îl instituie și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie. Însă, se va ține cont că, actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Definiția ca o parte a actului normativ care, după natura sa, are scopul de a reglementa drepturile și obligațiile subiecților de drept și modul de exercitare a acestora poate fi inclusă într-un act normativ doar în cazurile și în limitele conforme cu scopul menționat. Astfel, includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Noțiunile de la p. 4 vor fi revizuite în sensul excluderii celor care au o consacrare legislativă. Totuși, ambele noțiuni vor rămâne în proiect, din următoarele considerente. Noțiunea "ofertă" nu este identică în legislația în vigoare. De asemenea, noțiunea</p>

<p>subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual. Respectarea acestei norme este necesară din mai multe motive dintre care menționăm două. În primul rând trebuie să avem în vedere că relațiile sociale sunt extraordinar de complexe și la momentul adoptării actului normativ este imposibil să se poată determina cu o precizie absolută toate circumstanțele raporturilor juridice reglementate. Din această cauză nici într-un sistem de drept nu s-a impus conceptul că normele ar trebui să reglementeze exhaustiv toate circumstanțele unui raport juridic. În al doilea rând trebuie să ținem cont de faptul că norma de drept trebuie să fie formulată astfel încât aceasta să fie aplicabilă nu doar relațiilor sociale existente la momentul adoptării actului normativ dar și relațiilor sociale viitoare. Definirea noțiunilor atrage în mod inevitabil rigiditatea actelor normative și face imposibilă aplicarea acestora pentru reglementarea raporturilor juridice noi. În acest context, menționăm necesitatea arătării în nota informativă a întrunirii condițiilor care impun definirea termenului în actul normativ și indicării circumstanțelor care justifică definirea termenului în sensul propus de autori. În opinia noastră aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece art. 71 alin. (4) al Legii 100/2017, care prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, permite ca problemele care ar putea apărea pot fi soluționate prin menționarea în mod expres în nota informativă a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, deoarece aceasta ar permite să se atingă alți scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul de a permite ca actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ. Totodată, se va ține cont că, nu este necesară dublarea noțiunilor din alte acte normative, paralelismele în legislație fiind inadmisibile (exemplu: noțiunile „ofertă” și „oferant” sunt indicate în Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, etc.).</p>	<p>„oferant” va fi păstrat deoarece enumeră operatorii care pot participa la procedura de atribuire.</p>
<p>3. La pct. 19 lit. b) și lit. f) cuvintele „după caz” redau un caracter incert normei juridice, motiv pentru care se vor revizui (obiectie valabilă și la pct. 40 și alte cazuri similare).</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>4. La pct. 25: a) Potrivit lit. c), documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului cuprinde regulamentul de organizare și funcționare a serviciului elaborat și aprobat conform Regulamentului-cadru. În conformitate cu art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică elaborează și aprobă Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare. Astfel, întru respectarea condiției preciziei, prevederile de la pct. 25 urmează a fi completate cu referința la autoritatea care aprobă Regulamentul-cadru. b) În conformitate cu lit. d), documentația de atribuire cuprinde model de</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>contract de delegare a gestiunii, care va conține clauzele contractuale obligatorii. În acest sens, atragem atenția că, impunerea din start a clauzelor obligatorii care nu au fost negociate individual prin model de contract, poate fi în detrimentul autorităților publice locale, deoarece clauzele contractuale care nu au fost negociate de părți se vor interpreta în defavoarea celui care le-a formulat.</p>	
	<p>5. Potrivit pct. 40, membrii comisiei de evaluare răspund solidar sau individual, după caz, pentru deciziile comisiei de evaluare și pentru actele și faptele proprii. Este de menționat că răspunderea solidară este caracteristică doar pentru răspunderea civilă. Răspunderea civilă este aceea formă a răspunderii juridice ce constă în obligația pe care o are orice persoană de a repara prejudiciul pe care l-a cauzat altuia. Menționăm că membrii comisiei de evaluare care sînt specialiști în domeniul furnizării/prestării serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, nu vor purta răspundere civilă pentru deciziile comisiei de evaluare, ci doar răspundere pentru actele și faptele proprii în calitate de specialiști. Ținînd cont de cele enunțate supra, propunem revizuirea prevederilor de la pct. 40 în acest sens.</p>	Se acceptă.
	<p>6. Potrivit pct. 43, ședințele comisiei de evaluare sunt deliberative în prezența tuturor membrilor desemnați. Cu privire la norma juridică enunțată supra, menționăm că aceasta poate crea blocaje în activitatea comisiei prin neparticiparea membrilor. Astfel, propunem revizuirea normei în sensul în care să fie reanalizat mecanismul de adoptare a deciziilor comisiei.</p>	Se acceptă.
	<p>7. În conformitate cu pct. 46, președintele verifică procurile ofertanților prezenți sau a împuternicitorilor acestora. Propunem ca cuvintele „verifică procurile” să fie substituite cu cuvintele „verifică împuternicirile” or, nu de fiecare dată se vor prezenta reprezentanți împuterniciți prin procură.</p>	Se acceptă.
	<p>8. Potrivit pct. 51, procesul-verbal se semnează de toți membrii comisiei de evaluare și de către împuterniciții legați ai ofertanților prezenți la deschiderea plicurilor exteroare. Menționăm că, nu este clar motivul pentru care procesul-verbal urmează a fi semnat de toți membrii comisiei de evaluare și împuterniciții legați ai ofertanților. În acest sens, considerăm suficient ca procesul-verbal să fie semnat de președintele comisiei și de secretar. Prin urmare, propunem ajustarea prevederilor de la pct. 51 în acest sens.</p>	Se acceptă.
	<p>9. La prevederea de la pct. 55 „anunțul de participare conține următoarele informații dar fără a se limita la acestea”, cuvintele „dar fără a se limita la acestea”, urmează a fi excluse ca fiind inutile or, prevederea dată rezultă din conținutul lit. h) potrivit căreia anunțul de participare conține alte informații relevante.</p>	Se acceptă.
	<p>10. La pct. 56, cuvîntul „calendaristic” se va exclude ca fiind inutil, reprezentînd regula generală de calculare a termenului. În actele normative se specifică tipul zilelor doar în cazul în care termenul în care urmează a fi îndeplinite anumite acțiuni se referă la anumite zile concrete (exemplu: pare, lucrătoare, etc.). (obiecție valabilă și la art. 23 din proiectul anexei nr. 1).</p>	Se acceptă.
	<p>11. La pct. 60, cuvintele „se finalizează” nu sunt reușite. Prin urmare acestea urmează a fi revizuite.</p>	Se acceptă.

<p>Astfel, propunem ca cuvintele „se finalizează” să fie substituite cu cuvântul „continuă” or, procedura de licitație publică continuă numai dacă în urma publicării anunțului de participare au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc condițiile de eligibilitate.</p>	<p>12. În conformitate cu pct. 60, procedura de licitație publică deschisă se finalizează numai dacă în urma publicării anunțului de participare au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc condițiile de eligibilitate. În caz contrar, autoritatea publică va anula procedura și va organiza o nouă licitație publică. Cu privire la procedura de petrecere a noii licitații, menționăm că aceasta urmează a fi revizuită și anume urmează să fie incluse prevederi speciale, distincte de cele care sînt aplicate în cadrul primei proceduri, de exemplu să fie micșorat numărul ofertelor și a ofertanților care îndeplinesc condițiile de eligibilitate de la 3 la 2 pentru ca oferta să fie îmbunătățită or, în cazul în care va rămîne același număr de ofertanți și oferte, este puțin probabil ca acest număr să fie întrit la a doua licitație și în acest caz se va aplica procedura de negociere directă. Totodată, în cazul în care s-ar depune o ofertă și un ofertant ar îndeplini condițiile de eligibilitate, adjudecarea urmează a fi efectuată în baza licitației publice deschise și nu a negocierilor directe, deoarece în acest caz se poate negocia îmbunătățirea ofertei. Prin urmare, negocierea directă poate fi aplicată doar atunci cînd la licitația publică deschisă nu se prezintă nici un ofertant. Totodată, menționăm că, depunerea ofertelor și verificarea condițiilor de eligibilitate urmează a fi realizată în mod imparțial și transparent, astfel încît să nu fie admisă o ofertă sau un ofertant care ar fi trebuit exclus în conformitate cu pct. 80. Principiul transparenței și egalității de tratament urmează a fi respectat și în cadrul noii licitații publice, în special în cazul în care s-ar solicita îmbunătățirea ofertei, acest principiu urmează a fi aplicat în egală măsură și în cazul în care s-a prezentat un singur ofertant. Prin urmare, principiul transparenței urmează a fi respectat pe întreaga durată a procedurii de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii.</p>	<p>Se acceptă. Procedura licitației publice deschise și procedura negocierii directe vor fi revizuite.</p>
<p>13. La pct. 81, textul „și/sau” se va revizui pentru a evita caracterul ambiguu al normei juridice (obiecție valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect).</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>14. În conformitate cu pct. 106 contractul de delegare a gestiunii cuprinde clauzele prevăzute la art. 13 alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 303/2013. În acest sens, menționăm că la art. 13 alin. (7) din Legea nr. 303/2013, sunt indicate anexele 5 de care este însoțit contractul de delegare a gestiunii. Prin urmare, la pct. 106 din proiectul Procedurii-cadru se va indica că, contractul de delegare a gestiunii cuprinde anexele prevăzute la art. 13 alin. (7) și clauzele prevăzute la art. 13 alin. (8) din Legea nr. 303/2013.</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>15. La pct. 107 se face trimitere la clauzele prevăzute la pct. 106. În conformitate cu pct. 106, contractul de delegare a gestiunii cuprinde clauzele prevăzute la art. 13 alin. (7) și alin. (8) al Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare. Potrivit normelor de tehnică legislativă, într-o normă nu se admite trimiterea la o altă normă de trimitere. Prin urmare, propunem substituirea textului „clauzele minime și obligatorii prevăzute la pct. 106” cu textul „anexele prevăzute la art. 13 alin. (7) și clauzele prevăzute la art. 13 alin. (8) din Legea nr. 303/2013</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare”.</p> <p>16. La pct. 106 este indicat că contractul de delegare a gestiunii cuprinde clauzele prevăzute la art. 13 alin. (7) din Legea nr. 305/2013. Este de menționat că la pct. 108 din proiectul Procedurii-cadru sunt indicate aceleași prevederi ca la art. 13 alin. (7) din legea enunțată supra. Prin urmare, propunem ca prevederile de la pct. 108 să fie excluse, odată ce în proiectul Procedurii-cadru se face trimitere la aceleași prevederi indicate la un articol din lege.</p>	Se acceptă.
	<p>17. Textul „Anexa nr. 1 Anexa nr. 2” urmează a fi exclus din proiectul Procedurii-cadru ca fiind de prisos. La proiectul Anexei nr. 1 (Contract-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare):</p>	Se acceptă.
	<p>18. Cu privire la aprobarea Contractului-cadru, relevăm că este discutabilă din punct de vedere conceptual practica de adoptare a respectivelor or. scopul unui act normativ nu este să acorde suport juridic, ci să reglementeze drepturi și obligații în vederea executării legilor. În conformitate cu art. 993 alin. (2) din Codul civil al Republicii Moldova, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Aprobarea unor contracte cadru sau model ar afecta libertatea contractuală a părților contractante. Reglementarea raporturilor contractuale ar putea viza eventual aspectele obligatorii ce urmează a fi prevăzute în contract, fără să se stabilească norme de reglementare concrete care să devină ulterior clauze ale contractului. Este de menționat că un act normativ trebuie să conțină norme de drept, din care să rezulte conduita de urmat a subiecților cărora se adresează. În acest sens, Ministerul Justiției este de opinie că proiectul Contractului-cadru de la anexa nr. 1, precum și referința la această anexă de la pct. 106 trebuie să fie excluse. Pentru a asigura o uniformitate în aplicarea procedurii de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, s-ar putea de inclus în proiect prevederi privind căroră autoritățile de resort urmează să elaboreze în calitate de suport metodologic proiecte de contracte de acest tip, pe care ulterior să le publice pe pagina lor oficială în scop de îndrumare sau uz de către subiecții interesați.</p>	<p>Anexa nr. 1 s-a exclus. Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului va elabora un proiect de contract de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, care va fi publicat și transmis autorităților publice locale.</p>
	<p>19. În antetul Anexei nr. 1 este indicată denumirea prescurtată a Procedurii cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare. În acest sens, menționăm că în antet urmează a fi indicată denumirea completă a Procedurii cadru (obiecție valabilă și la proiectul Anexei nr. 2).</p>	Anexa nr. 1 s-a exclus.
	<p>20. Capitolul I are denumirea „Principii generale și obiective ale prezentului Contract de delegare”. Este de menționat că principiile sunt generale, ramurale și interramurale. Prin urmare, propunem ca denumirea Capitolului I să fie ajustată în acest sens și anume să fie excluse cuvintele „și obiective”. Totodată, cuvântul „prezentului” urmează a fi exclus cu ajustarea ulterioară a textului.</p>	Anexa nr. 1 s-a exclus.
	<p>21. Este de menționat că cuprinsul de la articolele 2-4 nu corespunde denumirii Capitolului I, or acestea nu conțin prevederi referitoare la principii. Prin urmare, propunem ca acestea să fie indicate într-un capitol distinct, fie să fie modificată denumirea Capitolului I. Totodată, menționăm că capitolul nu poate fi constituit dintr-un singur punct. Sub acest aspect se vor revedea și restul</p>	Anexa nr. 1 s-a exclus.

<p>Capitolelor din punct de vedere structural.</p>	<p>22. În conformitate cu art. 4 lit. b) din Contractul-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare (în continuare Contractcadru), autoritățile administrației publice locale păstrează dreptul de a urmări, controla și supraveghea calitatea și eficiența serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare furnizate/prestate la nivelul indicatorilor de performanță stabiliți în prezentul Contract de delegare. Este de menționat că indicatorii de performanță sunt stabiliți în Anexa nr. 2 „Criterii de selecție a ofertelor pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare” și nu în Contractul de delegare. Prin urmare, cuvintele „Contract de delegare” urmează a fi substituite cu cuvintele „Criteriile de selecție a ofertelor pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare”.</p> <p>23. Potrivit art. 9 din Contractul-cadru, aria delegării este compusă, la data intrării în vigoare, din localitățile expres menționate în anexa nr. 1 la prezentul Contract de delegare. Menționăm că cuvintele „data intrării în vigoare” urmează a fi completate cu prevederi care să indice mai clar care act normativ trebuie să intre în vigoare (obiecție valabilă și la art. 24 și în alte cazuri similare).</p> <p>24. La art. 11, denumirea Legii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se va expune fiind cont de prevederile art. 42 alin. (5) din Legea nr. 100/2017.</p> <p>25. Potrivit art. 13, operatorul/autoritatea publică se obligă să finanțeze anual investiții în sistemele de alimentare cu apă și de canalizare de o valoare cel puțin 7 echivalență cu valoarea redevenței plățite/transferte de Operator, cu respectarea prevederilor legale aplicabile. Din prevederea legală enunțată supra rezultă că, în cazul în care operatorul se obligă să finanțeze anual investiții, valoarea acestora urmează să fie cel puțin echivalentă cu valoarea redevenței plățite/transferte tot de Operator. Considerăm necesar ca norma enunțată supra să fie revizuită, astfel încât unul și același subiect (operatorul) să nu îndeplinească și funcția de finanțare a investițiilor și de achitare a redevenței.</p> <p>26. În conformitate cu art. 16 lit. c), operatorul are dreptul să aplice prețul/tariful aprobat conform legislației. În acest sens, menționăm că, aplicarea prețului/tarifului aprobat trebuie să fie o obligație a operatorului și nu un drept. Prin urmare, propunem excluderea prevederilor de la pct. 16 lit. c) și indicarea acestora la pct. 17 în care sunt indicate obligațiile operatorului.</p> <p>27. La art. 17 lit. c), denumirea regulamentului se va ajusta la prevederile de la art. 13 alin. (11) din Legea nr. 303/2013 și anume cuvântul „serviciul” va fi succedat de cuvintele „public de alimentare cu apă și de canalizare”.</p> <p>28. La art. 20 lit. a), cuvintele „încetarea termenului” urmează a fi substituite cu cuvintele „expirarea termenului”.</p> <p>29. La art. 23, cuvintele „de mai sus” urmează a fi excluse ca fiind inutile (obiecție valabilă și la art. 29).</p> <p>30. Cuvântul „improbabil” nu este tipic limbajului normativ, motiv pentru care se va reformula.</p> <p>31. La Capitolul XIII cuvintele „Forța majoră sau Fait du Prince” remarcăm că, în conformitate cu</p>
	<p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p>
	<p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p>
	<p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p>
	<p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p>
	<p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p>
	<p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p>

	<p>art. 54 alin. (1) și (4) din Legea nr. 100/2017, textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română. În cazul în care se impune utilizarea unor noțiuni sau termeni consacrați din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte ori din legislația Uniunii Europene, în proiect se asigură corespunderea acestora termenilor sau, respectiv, noțiunilor consacrate din legislația națională. Dacă este necesară preluarea unor termeni și sintagme noi din alte limbi, se indică și corespondentul acestora în limba română.</p> <p>32. Potrivit art. 32, partea în culpă este obligată la plata penalităților pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale. Cu privire la prevederea eronată supra, menționăm că nu este clar care vor fi penalitățile. Prin urmare propunem ca pct. 32 să fie completat cu prevederi în acest sens or, la elaborarea actului normativ se va respecta condiția preciziei.</p> <p>33. Prevederile de la art. 36 alin. (2) sunt în dezacord cu prevederile de la art. 36 alin. (1). Or, în conformitate cu art. 36 alin. (1), data intrării în vigoare a contractului de delegare este data semnării de către părțile contractante, iar potrivit art. 36 alin. (2), acest moment are loc după îndeplinirea condițiilor indicate în articol. În acest sens, menționăm că nu pot fi termeni diferiți de intrare în vigoare a contractului. Prin urmare, prevederile de la art. 36 alin. (1) și alin. (2) urmează a fi revizuite.</p> <p>34. La art. 37 lit. e), textul „Procesul-verbal de predare-preluare” urmează a fi substituit cu textul „act de predare-primire”, astfel cum este indicat în Codul civil al Republicii Moldova.</p> <p>Raport de expertiză anticorupție nr. EHG19/6010 din 20.08.2019</p> <p>Proiectul urmează să fie ajustat prin prisma recomandărilor înaintate în prezentul raport de expertiză anticorupție.</p> <p>La nota informativă:</p> <p>Autorul nu face referință la cadrul legal național care reglementează domeniul achizițiilor efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, cadrul legal care trebuie să fie armonizat la Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE, luându-se în considerare angajamentele asumate de Republica Moldova prin Acordul de Asocieri cu Uniunea Europeană. Examinarea legislației comunitare denotă insistența de reglementare separată a achizițiilor efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale. Astfel, autorul urmează să specifice în nota informativă acest aspect.</p>	<p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p> <p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p> <p>Anexa nr. 1 s-a exclus.</p>
<p>Centrul Național Anticorupție</p>	<p>Este o confuzie care trebuie clarificată. Prezentul proiect de hotărâre reglementează procedura pe care o organizează autoritățile publice locale în vederea selectării unui operator (care furnizează/prestează serviciul de alimentare cu apă și de canalizare) căruia să-i transmită gestiunea serviciului public, inclusiv exploatarea</p>	

<p>infrastructurii aferente. Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale reprezintă cadrul legal pentru operatorii din sectorul de alimentare cu apă și de canalizare în procesul de achiziții de bunuri necesare activității acestora. Sunt 2 proceduri distincte, care nu trebuie confundate.</p>	
<p>Se acceptă.</p>	<p>Textul proiectului este expus în mare parte într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea 100/2017. Totuși, în conținutul acestuia au fost identificate unele formulări ambigue care pot conferi sens neclar norme. Astfel, utilizarea sintagmei „de la data finalizării procedurii de atribuire” în contextul normei punctului 104 instituie neclaritate în privința momentului finalizării procedurii de atribuire. Punctul 33 și 34 din proiectul Procedurii-cadru - 33. Pentru desfășurarea procedurii de atribuire, autoritatea publică are obligația de a institui, prin decizie, o comisie de evaluare formată din membri și membri supleanți. 34. Numărul membrilor comisiei de evaluare este impar.</p> <p>Obiecții: Deși normele instituie autorităților publice locale obligația de a forma comisiile de evaluare din număr impar de membri, totuși, acestea nu statuează limita minimă a membrilor Comisiei. În lipsa unei norme concrete care ar stabili un număr minim al membrilor Comisiei de evaluare, autoritățile publice locale vor fi în drept de a stabili în mod unilateral numărul membrilor Comisiei de evaluare. Astfel, în unele cazuri, în dependentă de interes, unele comisii de evaluare vor putea fi înstitute cu un număr infim de membri (spre exemplu, 3). Aplicând normele punctelor 33 și 34 în coroborare cu pct.43 din proiectul Procedurii-cadru - „ședințele Comisiei de evaluare</p>
<p>Se acceptă. Norma a fost revizuită.</p>	

<p>sunt deliberative în prezența a cel puțin 2/3 din membri" se constată că pentru a fi ședința deliberativă în care comisia este constituită din 3 membri (cu drept de vot) comisia urmează să se întrunească în număr de cel puțin 2 membri. În aceste condiții, aplicând norma care reglementează modalitatea de adoptare a deciziilor - deciziile se adoptă prin vot cu majoritate simplă de voturi din numărul total al membrilor ei, rezultă că o decizie de importanță majoră pentru comunitatea locală poate fi votată cu un număr înfim de membri ai Comisiei de evaluare, iar în acest caz riscul comiterii manifestărilor de corupție crește enorm concomitent cu prejudicierea interesului public. Astfel, autoritățile publice locale vor stabili numărul membrilor comisiei de evaluare în dependență de interes și scop.</p> <p>Recomandări: Propunem autorului ca norma punctului 34 să fie completată cu o cifră care să reprezinte numărul minim al membrilor Comisiei de evaluare. Spre exemplu, norma ar putea avea următorul cuprins: „Numărul membrilor comisiei de evaluare este impar, constituind cel puțin 7 membri”.</p>	<p>Punctul 49, 50 și 91 din proiectul Procedurii-cadru - 49. Constatarea îndeplinirii condițiilor de eligibilitate și identificarea ofertanților eligibili se efectuează în ziua deschiderii plicurilor exterioare. 50. Plicurile interioare nu se deschid la această etapă. Se verifică integritatea acestora. 91. În cazul în care minim 3 ofertanți au îndeplinit cerințele de eligibilitate, comisia de evaluare procedează la deschiderea plicurilor interioare în aceeași zi.</p> <p>Obiectii: Pe de o parte, se constată că identificarea ofertanților eligibili se efectuează în ziua deschiderii plicurilor exterioare, iar plicurile interioare nu se deschid la această etapă. Pe de altă parte, plicurile interioare sunt deschise la această etapă/în aceeași zi în cazul în care minim 3 ofertanți au îndeplinit cerințele de eligibilitate. În opinia noastră, sunt instituite două norme contradictorii ceea ce va complica aplicarea uniformă și transparentă a acestora. Totodată, nu este clar ce se întâmplă în cazul în care doar doi ofertanți au îndeplinit cerințele de eligibilitate și care va fi procedura și ziua când vor fi deschise plicurile interioare într-o asemenea situație. La fel, constatăm că normele nu atribuie dreptul ofertanților de a contesta procesul-verbal/raportul de constatare a neîndeplinirii condițiilor de eligibilitate, or ofertanții sunt în drept de a cunoaște motivele respingerii lor și dovada neîndeplinirii condițiilor de eligibilitate. Toate aceste aspecte prin aplicarea unor norme cu conținut confuz și contradictoriu vor lăsa loc interpretărilor cu riscul comiterii manifestărilor de corupție.</p> <p>Recomandări: Considerăm că norma trebuie să posede caracter prescriptiv și urmează a fi aplicată în mod clar și unitar. Astfel, urmare a examinării conținutului procedurii de examinare a întrunirii condițiilor de eligibilitate de către ofertanți se consideră că plicurile interioare urmează să fie deschise ulterior în altă zi, în vederea asigurării dreptului de contestație a persoanelor care, potrivit Comisiei, nu au întrunit condițiile de eligibilitate.</p> <p>În acest sens, propunem autorului completarea Procedurii-cadru cu norme care ar asigura dreptul de contestație al ofertanților la etapa descalificării/excluderii ofertanților din procedura de atribuire</p>
--	--

Se acceptă.

<p>cu stabilirea termenului de depunere a contestației și de examinare a acesteia. Doar după expirarea termenului acordat pentru depunerea și examinarea contestației privind motivul respingerii ofertantului la etapa examinării condițiilor de eligibilitate, comisia de evaluare urmează săpurscedă la deschiderea plicurilor interioare pentru examinarea ofertelor. Astfel, norma punctului 91 urmează să fie modificată în sensul că comisia de evaluare procedează la deschiderea plicurilor interioare după examinarea contestațiilor depuse la etapa premergătoare de examinare a condițiilor de eligibilitate a ofertanților.</p>	<p>Nu se acceptă. Pct. 79 prevede expres că lipsa acestor documente are drept consecință excluderea ofertantului din procedura de atribuire.</p>
<p>Punctul 78 din proiectul Procedurii-cadru - 78. Documentele prin care se dovedește întrunirea condițiilor de eligibilitate sunt următoarele: (...) Obiectii: Norma punctului 78 reglementează lista documentelor prin care se poate dovedi întrunirea condițiilor de eligibilitate a ofertantului. Potrivit punctului 89 - Verificarea îndeplinirii cerințelor de eligibilitate se face în ședință comună cu/peu pentru toți ofertanții și se consemnează într-un singur proces-verbal privind eligibilitatea ofertanților. În aceste condiții, fiind cont de importanța domeniului reglementat de prevederile proiectului prenotat, considerăm că documentele incluse la punctul 78 urmează să fie deținute cumulativ la etapa depunerii ofertei. În opinia noastră, nestipularea expresă a faptului că aceste documente urmează să fie deținute cumulativ va lăsa loc interpretărilor discreționare și confuze. Astfel, prin interpretarea confuză a normei există riscul apariției manifestărilor de corupție prin stabilirea documentelor prin care se poate dovedi întrunirea condițiilor de eligibilitate a ofertantului.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Recomandări: Norma punctului 78 urmează să facă referință expresă la faptul că documentele enumerate urmează să fie deținute cumulativ de către ofertant.</p>	<p>Punctul 94 și 95 din proiectul Procedurii-cadru - 94. Comisia de evaluare poate solicita în scris ofertanților clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele stabilite. 95. Comisia de evaluare are obligația cu prin clarificările solicitate să nu determine apariția de avantaje în favoarea unui ofertant.</p>
<p>Obiectii: Norma acordă dreptul Comisiei de evaluare de a solicita în scris ofertanților clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele stabilite. Totuși, normele nu redau clar termenul de înaintare a unor astfel de solicitări, precum nici nu instituie termenii de conformare din partea ofertanților de prezentare a clarificărilor. Lipsa unor termene de solicitare și prezentare a clarificărilor va lăsa loc interpretărilor ambigue și discreționare în stabilirea de către comisiile de evaluare a acestora. În aceste condiții pot fi instituite unele termene discreționare în dependență de interes și scop, astfel încât unii ofertanți să fie în imposibilitate de a prezenta în termenul stabilit clarificările solicitate. În aceste condiții, sunt create condiții propice comiterii manifestărilor de corupție în vederea stabilirii termenelor.</p>	<p>Recomandări: Propunem autorului completarea Secțiunii 6 - Determinarea ofertei câștigătoare cu norme care ar reglementa termenele în care comisia de evaluare va putea solicita ofertanților clarificări, precum și termenele în care ofertanții să fie în drept de a prezenta clarificările solicitate.</p>

<p>Punctul 96 și 97 din proiectul Procedurii-cadru - 96. Pe baza evaluării ofertelor comisia de evaluare întocmește raportul de evaluare. 97. Raportul de evaluare cuprinde descrierea operațiunilor de evaluare, elementele esențiale ale ofertelor depuse și motivele alegerii ofertantului câștigător sau, în cazul în care nu a fost desemnat niciun câștigător, motivele respingerii ofertelor.</p> <p>Obiectii: Potrivit normei, comisia de evaluare va indica motivele respingerii tuturor ofertelor în cazul în care nu a fost desemnat niciun câștigător. Totodată, comisa va prezenta doar motivele alegerii ofertantului câștigător. În aceste condiții, ofertanții necâștigători nu vor fi în cunoștință de cauză privind motivele respingerii ofertelor lor, sau alfel spus, nu vor cunoaște punctajul oferit în urma examinării ofertelor prin prisma criteriilor de selecție a ofertelor pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare. Analizând norma constatăm că aceasta nu face referire la posibilitatea contestării motivelor respingerii ofertei și nici nu instituie careva termene de depunere și examinare a contestațiilor. Astfel, ofertanților le este îngăduit dreptul de a contesta deciziile luate la etapa de examinarea a ofertelor și de desemnare a câștigătorului. În acest sens, considerăm că sunt constituite premise pentru apariția manifestărilor de corupție în ceea ce privește modalitatea de contestare a deciziilor privind alegerea ofertantului câștigător, precum și a cunoașterii motivelor respingerii unor ofertanți și a punctajului acordat în baza criteriilor de selecție prestabilite. În opinia noastră, procedeu de evaluare a ofertelor și de prezentare a motivelor respingerii unor oferte urmează să fie una transparentă.</p> <p>Recomandări: Propunem autorului completarea Secțiunii 6 - Determinarea ofertei câștigătoare cu norme care ar asigura dreptul ofertanților necâștigători de a contesta decizia comisiei de evaluare privind determinarea ofertei câștigătoare cu indicarea termenului legal de depunere și de examinare a acestora. Totodată, propunem a completa norma punctului 96 cu prevederi care să reglementeze că ofertanților necâștigători li se prezintă din partea comisiei de evaluare motivele respingerii ofertei și punctajul acordat în baza criteriilor de selecție aprobate.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul de hotărâre a fost completat cu pct. 99 care reglementează dreptul oferatntului de a contesta.</p>
<p>Punctul 100 din proiectul Procedurii-cadru - 100. Procedura de atribuire se finalizează prin: a) semnarea contractului de delegare a gestiunii serviciului; sau b) anularea procedurii de atribuire.</p> <p>Obiectii: Norma nu reglementează expres cazurile de anulare a procedurii de atribuire. Pe de o parte, se poate considera că anularea procedurii de atribuire urmează să aibă loc doar în cazul respingerii tuturor ofertelor, or, pe de altă parte, norma fiind una ambiguă, se va putea interpreta că autoritatea publică locală este în drept de a anula procedura de atribuire și în alte cazuri în care consideră necesar. În acest condiții norma creează riscul comiterii manifestărilor de corupție în scopul luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire fără criterii clare și transparente.</p> <p>Recomandări: Propunem autorului ca norma să precizeze clar cazurile când procedura de atribuire se finalizează prin anularea procedurii de atribuire. Astfel, autoritatea publică locală va decide în mod transparent privind anularea procedurii de atribuire.</p>	<p>Se acceptă. Norma a fost revizuită.</p>
<p>Punctul 104 din proiectul Procedurii-cadru - 104. Comunicarea este transmisă în scris, prin mijloace electronice la adresele indicate de către ofertanți în ofertele acestora. în timp de cel mult 10 zile</p>	<p>Se acceptă.</p>

lucrătoare de la data finalizării procedurii de atribuire.

Obiectii: Potrivit punctului 100 - procedura de atribuire se finalizează prin semnarea contractului de delegare a gestiunii serviciului sau prin anularea procedurii de atribuire. Potrivit punctului 102 - autoritatea publică informează ofertantul câștigător printr-o comunicare, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de delegare a gestiunii. Astfel, considerăm că la etapa de înaintare a comunicării (pentru a fi semnat contractul de delegare a gestiunii), procedura de atribuire nu este finalizată. În aceste condiții, norma expusă în punctul 104 precum că comunicarea este transmisă în timp de cel mult 10 zile lucrătoare de la data finalizării procedurii de atribuire nu redă sensul logic al normelor anterioare (punctul 100 coroborat cu punctul 102), or finalizarea procedurii de atribuire se manifestă prin semnarea contractului de delegare a gestiunii serviciului.

În acest sens, sintagma „de la data finalizării procedurii de atribuire” atribue sens confuz normei, ceea ce poate duce la interpretarea discreționară a termenului de prezentare a comunicării. Stabilirea termenelor neclare instituie pârghii legale de comitere a manifestărilor de corupție.

Recomandări: Propunem autorului ca transmiterea comunicării ofertantului declarat câștigător să fie efectuată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării deciziei privind atribuirea contractului și nu de la data finalizării procedurii de atribuire.

Secretar de stat

Iuliana CANTARAGIU