

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor
la proiectul Hotărîrii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege
pentru modificarea unor acte normative (*monitorizarea electronică a agresorilor familiari*)

Organele care au înaintat propuneri sau obiecții	№	Conținutul obiecției sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
Procuratura Generală	1.	Așadar, în articolul 215 ¹ alin. (3) ¹ din Codul de procedură penală după cuvintele „ <i>se vor aplica</i> ” de completat cu cuvintele „ <i>după caz</i> ”, iar cuvintele „ <i>în mod obligatoriu</i> ” de exclus. Considerăm că utilizarea monitorizării electronice nu ar trebui să devină obligatorie, ci instanța de judecată să poată lua decizia de aplicare a acestei măsuri, ținând cont de principiul proporționalității, gradul de risc, personalității agresorului, gravitatea faptei, având în vedere că monitorizarea electronică este o măsură intruzivă în sfera drepturilor și libertăților persoanei.	Nu se acceptă. Prevederea din proiect referitoare la obligativitatea monitorizării electronice cu ocazia stabilirii anumitor obligații prin ordonanța de protecție a fost inclusă în vederea fortificării impactului normei legale existente la moment, or, anume prin monitorizarea electronică se va asigura o executare efectivă a obligațiilor prevăzute în cuprinsul art. 215¹ alin. (3) lit. a)-d) din Codul de procedură penală. În reglementarea acestui aspect nu considerăm oportună abordarea prin prisma gradului de intruziune a măsurii monitorizării electronice. Obligațiile prevăzute la alin. (3) sunt ele însele de o gravitate diferită și în mod normal la aplicarea lor instanța trebuie să ia în calcul gradul de risc, personalitatea agresorului, gravitatea faptei și alte considerente legate de proporționalitate. În cazul în care se aplică obligațiile stabilite la alin. (3) lit. a)-d), înseamnă că instanța a sesizat riscul sporit de repetare a faptelor de agresiune asupra victimei și a considerat rezonabilă limitarea drepturilor/libertăților agresorului prin impunerea monitorizării electronice (care la rândul său, va asigura, în esență, respectarea drepturilor altei persoane - victima).
	2.	În art. 215 ¹ alin. (5) din Codul de procedură penală și art. 15 din Legea nr. 45/2007 cu privire la combaterea violenței în familie, cuvintele „ <i>și organului de</i> ”	Se acceptă parțial. În proiect este indicată instituția responsabilă de monitorizarea măsurilor de protecție prevăzute la

		<i>probativne</i>” de exclus deoarece va condiționa confuzii ce țin de instituția competentă de monitorizare a măsurilor de protecție. Se reține că, odată ce măsurile de protecție sunt aplicate la faza de urmărire penală, organul responsabil de monitorizare este cel stipulat în redacția actuală adică, organul afacerilor interne, ori redacția propusă, fără indicarea instituției responsabile de monitorizare, va crea probleme practice la executarea ei.	art. 215¹ alin. (3) lit. a) – d) în partea de monitorizare electronică și anume - organul de probațiune.
	3.	Cu referire la art. 473⁴ din Codul de procedură penală și lit. e³ art. 15 din Codul de executare, considerăm inoportună includerea modificărilor respective, avându-se în vedere că norma art. 473⁴ în redacția actuală prevede că încheierile adoptate în condițiile prezentului articol pot fi atacate cu recurs, în termen de 10 zile de la pronunțare. Totodată alin. (9) din normă, prevede că, în cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea se execută în condițiile Codului de executare. Potrivit prevederilor art. 12 alin. (l) din Codul de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului, la rămânerea definitivă a hotărârii. Respectiv, decade necesitatea completării articolului cu prevederi care se regăsesc și în alte norme, în acest sens, aceste modificări urmează a fi analizate și completat art. 256 din Codul de procedură civilă, referitoare la executarea imediată a hotărârilor.	Se acceptă. Dispozițiile referitoare la art. 473⁴ din Codul de procedură penală și lit. e³ art. 15 din Codul de executare, se exclud.
	4.	În condițiile în care, reieșind din conținutul proiectului, art.271¹ alin. (7) din Codul de executare urmează a fi completat cu cuvintele „persoanelor bănuite, învinuite, inculcate de comiterea actelor de violență în familie”, consider că aceste categorii de persoane specificate urmează să se regăsească și în lista persoanelor supuse monitorizării, indicată expres la pct. 2 din Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016.	Se acceptă parțial. Categoriile de persoane specificate în conținutul proiectului (art. 271¹ alin. (7) din Codul de executare), se vor regăsi și în lista persoanelor supuse monitorizării, indicată expres la pct. 2 din Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016, or conform art. IV alin. (2) din proiect, Guvernul, în termen de 6 luni, va adopta actele normative necesare pentru implementarea prezentei legi.

	5.	De ordin general, la definitivarea proiectului necesită de reglementat, că atunci când s-a dispus obligarea agresorului de a păstra o distanță minimă față de victimă și, după caz, membrii familiei acesteia, persoanele protejate necesită să își exprime acordul de a purta și ele un sistem electronic de supraveghere care să permită verificarea respectării obligației agresorului.	Se acceptă. Proiectul a fost completat cu alin.(4 ¹) art. 215 ¹ din Codul de procedură penală.
	6.	Totodată, considerăm că modificarea art.215 ¹ din Codul de procedură penală reprezintă o intervenție situațională, pe când Capitolul II - măsuri de protecție, art. 215-215 ¹ din Codul menționat, necesită o reevaluare complexă, precedată de un studiu comparat, cu armonizarea acestor reglementări legale la standardele internaționale în materie.	Se acceptă. Studiu comparat a fost efectuat în cadrul proiectului „Apropierea Republicii Moldova de ratificarea Convenției de la Istanbul”, fiind întocmit un Raport de analiză a compatibilității legislației Republicii Moldova cu prevederile Convenției Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice.
Centrul de Drept al Femeilor	7.	Considerăm oportună modificarea articolului 215¹ din Codul de procedură penală. Însă, suntem de părerea că această modificare nu este suficientă pentru asigurarea protecției eficiente a victimelor violenței în familie. Potrivit datelor statistice prezentate de Inspectoratul General de Poliție, pe parcursul anului 2018 au fost emise 666 ordonanțe de protecție a victimelor violenței în familie, dintre care au fost respectate de către agresori 239 ordonanțe de protecție (37%), iar 408 ordonanțe au fost încălcate (63%). În 9 luni ale anului 2019, instanțele de judecată au emis 422 ordonanțe de protecție a victimelor, dintre care 212 ordonanțe de protecție au fost încălcate de agresori (50%). Chiar dacă nu sunt disponibile date dezagregate cu referire la procedura în care au fost emise ordonanțele de protecție enunțate supra, din practica judiciară se atestă că majoritatea ordonanțelor de protecție sunt emise în procedură civilă. Respectiv, modificarea doar a prevederilor art. 215¹ Cod de procedură penală nu va soluționa problemele de punere în executare a	Se acceptă parțial. A fost completat proiectul cu modificări la Codul de procedură civilă și Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, în partea ce ține de monitorizarea electronică a agresorilor familiari. Referitor la celelalte propunerile înaintate, remarcăm că au fost discutate în grupul de lucru interministerial pentru elaborarea proiectului de lege privind modificarea actelor normative în vederea asigurării armonizării cu Convenția Consiliului Europei cu privire la prevenirea și combaterea violenței față de femei și a violenței domestice, fiind obiectul altui proiect de lege mai amplu, care a fost definitivat și promovat de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

	ordonanțelor de protecție care au fost emise cu aplicarea Codului de procedură civilă. Drept urmare, propunem următoarele modificări și completări la: 1. Codul de procedură civilă, art. 278⁷ se completează cu alin. (2) cu următorul text: <i>„Aplicând ordonanța de protecție, instanța de judecată îl poate obliga pe agresor să fie supus monitorizării electronice, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru siguranța victimei și punerea în executare a măsurilor de protecție”.</i> 2. Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art. 15 se completează cu alin. (11) cu următorul text <i>„Aplicând ordonanța de protecție, instanța de judecată îl poate obliga pe agresor să fie supus monitorizării electronice, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru siguranța victimei și punerea în executare a măsurilor de protecție. Excepție sunt măsurile de protecție prevăzute la art. 215¹ alin. (3) lit. a)-d) Cod de procedură penală, când monitorizarea electronică se va aplica în mod obligatoriu”.</i> Adoptând Legea nr. 45/2007 statul a recunoscut că toate formele de violență prevăzute de lege constituie grave încălcări ale drepturilor omului, care necesită măsuri eficiente de prevenire și combatere. Legea nr. 45/2007 garantează victimei violenței în familie apărarea drepturilor și intereselor legitime. Autoritățile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie sunt obligate să reacționeze prompt la orice sesizare și să informeze victimele despre drepturile lor. Practica de aplicare a cadrului legal existent a scos în evidență unele dificultăți care impun necesitatea revenirii cu propuneri de modificare și completare a legislației în domeniu, pentru asigurarea răspunsului eficient și	
--	---	--

	imediat al statului pe marginea faptelor consumate sau a pericolului iminent de violență. Este important de reținut că, în jurisprudența sa, inclusiv pe cazuri de violență în familie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pune accent deosebit pe eficiența mecanismului de executare. Or, dreptul persoanei la un proces echitabil va fi iluzoriu, dacă ordinea internă a statului va admite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă. Nerespectarea acestor obligații compromite sau anulează posesia și exercitarea de către victimă a drepturilor fundamentale ale omului. Analizând din această perspectivă cadrul normativ în domeniu, se constată că în Legea nr. 45/2007 nu se conțin reglementări asupra procedurii de executare a ordonanței de protecție, ci doar prevederi ce țin de modul de supraveghere a îndeplinirii măsurilor de protecție stabilite. În acest sens, Legea nr. 45/2007 prevede că supravegherea executării măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, impuse prin ordinul de restricție de urgență și prin ordonanța de protecție, este de competența poliției, limitându-se la descrierea unor acțiuni ale organului de poliție de obligare a agresorului să părăsească locuința și de intervenție, inclusiv la comunicări despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor. Legea națională prevede posibilitatea obligării agresorului de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau dispariția ei. Însă, cadrul legislativ nu conține prevederi clare pentru asemenea situații, din care ar rezulta care este instituția investită cu atribuții de punere în executare a obligației ce ține de parcurgerea programelor de diminuare a comportamentului agresiv a agresorului familial.	
--	---	--

		Codul de procedură civilă și Codul de procedură penală conțin prevederi cu caracter general, și anume că încheierea/ordonanța de protecție se execută imediat, în conformitate cu legislația în vigoare. Codul de executare al Republicii Moldova, de asemenea, nu conține reglementări în această privință, constatându-se și deficiențe de corelare cu prevederile relevante ale Legii nr. 45/2007. Potrivit Legii cu privire la probațiune (Legea nr. 8), activitatea de probațiune semnifică evaluare psihosocială, control al persoanelor aflate în conflict cu legea penală și resocializarea lor, adaptarea persoanelor eliberate din locurile de detenție, pentru preîntâmpinarea săvârșirii de noi infracțiuni. Din această noțiune, dar și din alte norme relevante ale Legii nr. 8 nu rezultă cu claritate că activitatea organelor de probațiune ar cuprinde și lucrul cu persoanele/agresorii în privința cărora au fost emise ordonanțe de protecție în temeiul Codului de procedură civilă. Persoanele în privința cărora au fost emise ordonanțe de protecție în temeiul normelor Codului de procedură civilă nu se regăsesc actualmente printre subiecții probațiunii - care includ persoanele puse sub urmărire penală, cele eliberate de răspundere penală sau pedeapsă penală, persoanele eliberate din detenție, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității. Aceste omisiuni de ordin legislativ și procedura de punere în executare a ordonanței de protecție fiind reglementată în prezent doar de un act departamental, pune în dificultate procesul de executare a măsurilor din ordonanța de protecție și asigurarea protecției victimei. O soluție în acest sens, considerăm, este introducerea în lista subiecților probațiunii și a agresorilor familiari în privința cărora au fost aplicate ordonanțe de protecție, care ar permite lărgirea cercului de subiecți în privința cărora poate fi aplicată monitorizarea electronică și implementarea unui mecanism de aplicare a măsurilor de	
--	--	---	--

		consiliere a agresorilor familiari. Aceasta ar constitui un pas important de intervenție pro-activă, care cuprinde și acțiuni cu caracter profilactic. Pentru îmbunătățirea mecanismului de punere în executare a măsurilor de protecție, considerăm necesară operarea unor modificări și completări a cadrului normativ relevant, după cum urmează: 1. Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443 din 24 decembrie 2004 (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 214-220, art. 704), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: - la articolul 271¹ alineatul (7), după sintagma „<i>conform art. 216 și 217,</i>”, se completează cu cuvintele „<i>persoanelor bănuite, învinuite, inculcate de comiterea actelor de violență în familie, precum și agresorilor familiari în privința cărora au fost emise ordonanțe de protecție</i>”. - Cartea I se completează cu Capitolul XII¹ cu următorul cuprins: „Capitolul XIII EXECUTAREA ORDONANȚEI DE PROTECȚIE ÎN CAZURILE DE VIOLENȚĂ ÎN FAMILIE ” Articolul 156¹ . Transmiterea ordonanței de protecție spre executare (1) După pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de protecție, instanța de judecată transmite imediat ordonanța de protecție organului de poliție în a cărui rază teritorială se află domiciliul agresorului, pentru punerea imediată în executare. (2) În cazul emiterii de către instanța de judecată a ordonanțelor de protecție cu elemente de extraneitate, punerea în aplicare a acestora este pusă în sarcina Poliției de Frontieră. (3) Ordonanța de protecție care prevede măsura specificată în art. 278⁷ alin. (2) lit. f) din Codul de	
--	--	--	--

	procedură civilă, respectiv art.215¹ alin. (3) lit. g) din Codul de procedură penală, precum și monitorizarea electronică a agresorului, se trimite neîntârziat organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul agresorului. (4) Ordonanța de protecție care prevede exclusiv măsurile specificate în art. 278⁷ alin. (2) lit. e) și h) din Codul de procedură civilă se trimite neîntârziat autorității tutelare locale de la locul de domiciliu al copiilor. Articolul 156². Organele care asigură executarea măsurilor din ordonanța de protecție (1) Executarea măsurii de protecție prevăzute la art. 278⁷ alin. (2) lit. a), c), g) din Codul de procedură civilă, respectiv art.215¹ alin. (3) lit. a), c), e) din Codul de procedură penală, se asigură de către organul de poliție în a cărui rază teritorială se află domiciliul victimei. (2) Măsura prevăzută la art. 278⁷ alin. (2) lit. i) Cod de procedură civilă, respectiv la art. 215¹ alin. (3) lit. h) din Codul de procedură penală, se asigură de către organul poliției în a cărui rază teritorială se află domiciliul agresorului. (3) Executarea măsurii de protecție prevăzute la art. 278⁷ alin. (2) lit. a), b), d), f) din Codul de procedură civilă, respectiv art. 215¹ alin. (3) lit. a), b), d), g) din Codul de procedură penală și a celor ce implică monitorizarea electronică se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul agresorului. (4) Executarea măsurii de protecție prevăzute la art. 215¹ alin. (3) lit. f) din Codul de procedură penală - obligarea de a face un examen medical privind starea psihică și dependența de droguri/alcool și de a face tratament medical forțat de alcoolism/ narcomanie, se asigură de către instituțiile medicale specializate. 2. Legea nr. 8 din 14.02.2008 cu privire la probațiune se modifică după cum urmează:	
--	--	--

		Articolul 3 din Legea nr. 8 din 14.02.2008 cu privire la probațiune se completează cu litera g) cu următorul text: „<i>agresorii familiari în privința cărora au fost aplicate ordonanțe de protecție, inclus cele emise în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă</i>”.	
Ministerul Afacerilor Interne	8.	Potrivit notei informative la proiect, modificările înaintate de către autor urmăresc scopul de a fortifica mecanismul de executare a ordonanțelor de protecție emise de către instanța de judecată în favoarea victimelor violenței în familie. Totodată, deși legislația în vigoare prevede două proceduri de emitere a ordonanțelor de protecție, procedura civilă (art. 278³-278⁹ CPC) și procedura penală (art. 215¹ CPP), proiectul înaintat spre examinare tratează doar cazurile în care ordonanța de protecție se eliberează în ordine penală, cu toate că actul judecătoresc, măsurile care se propun a fi aplicate cu monitorizare electronică, precum și sancțiunile pentru încălcarea ordonanței de protecție nu diferă. Mai mult ca atât, la compartimentul <i>Fundamentarea economico-financiară a proiectului</i>, autorii indică cheltuieli financiare suplimentare estimate la cca. 1,8 mil. lei, făcând trimitere la datele statistice privind ordonanțele de protecție a victimelor violenței în familie emise în anul 2018. Constatăm că aceste date statistice nu sunt dezagregate pe tipul procedurii prin care măsurile de protecție au fost aplicate (procedura penală sau procedura civilă). Astfel, suma estimată ar urma să acopere cheltuielile în situația în care monitorizarea electronică s-ar aplica în cazul ambelor proceduri, ceea ce nu este prevăzut în proiectul de lege. În contextul celor menționate, considerăm că proiectul urmează a fi modificat în sensul extinderii monitorizării electronice și în cazurile de emitere a ordonanțelor de protecție în procedură civilă. Drept urmare, se propune completarea proiectului cu norma de trimitere la art. 278⁷ alin. (2), lit. a)-d) din Codul de procedură civilă.	Se acceptă. Proiectul de lege a fost completat cu modificări la Codul de procedură civilă, în partea ce ține de monitorizarea electronică a agresorilor familiari.

	9. La art. I din proiect, privind modificarea alin.(5) al art.215¹, considerăm judicios expedierea ordonanței de protecție nu doar poliției, conform redacției în vigoare, sau poliției și organului de probațiune conform propunerilor autorilor, dar și altor instituții responsabile de implementarea măsurilor de protecție. Redacția propusă în acest sens este următoarea: „(5) <i>Ordonanța de protecție este expediată imediat subdiviziunilor teritoriale ale poliției, precum și altor instituții responsabile de implementarea măsurilor de protecție, din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul bănuitul, învinuitul, inculpatul și victima.</i> ” Propunerea dată este motivată de faptul că, de exemplu, executarea măsurii de protecție prevăzute la art. 215¹ alin. (3), lit. f) obligarea de a face un examen medical privind starea psihică și dependența de droguri/alcool și, dacă există avizul medical care confirmă dependența de droguri/alcool, de a face un tratament medical forțat de alcoolism/narcomanie, urmează a fi asigurată cu implicarea instituțiilor medicale specializate. Această formulă, cu adaptările de rigoare, este valabilă și pentru alin. (2) al art. 15 din Legea 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.	Nu se acceptă Propunerile înaintate nu pot fi reținute, întrucât competența exclusivă de asigurare și realizare a monitorizării electronice revine organului afacerilor interne și organului de probațiune.
	10. La art. II din proiect, în partea ce ține de modificarea alin. (7) al art. 271¹ CE, considerăm că propunerea înaintată necesită a fi revizuită din următoarele considerente: Inițierea unui proces penal în temeiul art. 201¹ CP și atribuirea statutului procesual de bănuît, învinuit sau inculpat unei persoane, nu este întotdeauna însoțită de eliberarea unei ordonanțe de protecție conform art. 215¹ CPP. Astfel, indicarea expresă a textului „persoanelor bănuite, învinuite, inculpate de comiterea actelor de violență în familie” creează impresia că monitorizarea electronică va fi aplicată acestor persoane, indiferent dacă există sau nu o hotărâre judecătorească privind emiterea unei ordonanțe de protecție în privința	Nu se acceptă. Conform art. 215¹ alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, prin încheiere, emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi protecție victimei și copiilor ei, aplicînd bănuitului, învinuitului, inculpatului una sau mai multe măsuri. Respectiv, proiectul urmărește aplicarea monitorizării electronice doar prin încheierea instanței de judecată, fapt și prevăzut prin completarea art. 215¹ cu alin. (3¹) cu următorul cuprins: „(3¹) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (3) lit. a) – d) se vor aplica în mod obligatoriu cu

		lor. De asemenea, nici în acest caz nu se iau în calcul măsurile de protecție aplicate în cadrul procedurii civile, când agresorul nu are statut procesual de bănuît, învinuit sau inculpat. Articolul 271¹ din Codul de executare necesită a fi completat și din perspectiva propunerilor înaintate privind modificarea alin. (5) al art. 15 din Legea nr. 45/2007, eventual, cu oferirea statutului de organ de constatare pentru organul de probațiune. Întru susținerea sugestiei propuse, menționăm că încălcarea ordonanței de protecție constituie infracțiune în temeiul art. 320¹ CP, fiind pasibilă de răspundere penală. În redacția actuală, art. 271¹ CE nu explică acțiunile organului de probațiune în caz de neexecutare a măsurilor din ordonanța de protecție, iar art. 273 CPP nu oferă acestuia statut de organ de constatare.	monitorizarea electronică în modul prevăzut de lege.”.
Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale	11.	Totodată, recomandăm examinarea posibilității de aplicare a monitorizării electronice a agresorilor familiari și în cazurile de emitere a ordonanțelor de protecție în procedură civilă, dacă o asemenea acțiune va fi determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru asigurarea siguranței majore a victimei și copiilor acestuia și punerea în executare a măsurilor de protecție.	Se acceptă. Proiectul de lege a fost completat cu modificări la Codul de procedură civilă, în partea ce ține de monitorizarea electronică a agresorilor familiari.
Ministerul Finanțelor	12.	La art. 473⁴ alin.(9) din Codul de procedură penală se propune ca textul „în condițiile prevăzute de Codul de executare” să fie substituit cu textul „în conformitate cu procedura și termenele stabilite prin Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014”. În susținerea acestei propuneri, menționăm că procedura de executare a documentelor executorii privind încasarea mijloacelor financiare din contul bugetului de stat este reglementată de art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale. Mai mult ca atât, alte acte normative de asemenea stabilesc că procedura de executare a unor asemenea documente are loc în conformitate cu procedura și termenele stabilite prin legea sus-menționată (a se vedea, art. 6 alin. (4) din Legea	Nu se acceptă. A se vedea argumentele Procuraturii Generale de la pct. 3 din prezentul tabel.

		nr. 87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești; art. 13¹ alin.(4) din Legea nr. 1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești). De asemenea, această modificare se impune și întru evitarea interpretării că asemenea încheieri se execută conform prevederilor Codului de executare fără a ține cont de Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale. În același timp, la art.473⁴ alin.(10) după cuvîntul „despăgubire” se propune de completat cu textul "costuri și cheltuieli aferente”. Totodată, pentru a stabili procedura clară de executare a documentului executoriu, se propune ca art.473⁴ alin.(12) să fie completat la început cu următorul conținut: „Instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu, emis în baza încheierii judecătorești definitive, spre executare organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare.”.	
Judecătoria Cahul	13.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.	
Judecătoria Comrat	14.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.	

Ministru

Fadei NAGACEVSCHI