

Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul Hotărârii Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 266/2011 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Certificare și a modelului Certificatului de utilitate publică

Organele care au înaintat propuneri sau obiecții	№	Conținutul obiecției sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
<i>Aparatul Președintelui Republicii Moldova</i>		Notăm că necesitatea ajustării Hotărârii Guvernului nr. 266/2011 a intervenit în contextul adoptării Legii nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale și, respectiv, abrogarea Legii nr. 837/1996 cu privire la asociațiile obștești. Astfel, în condițiile adoptării unei noi legi ce stabilește principiile de desfășurare a activității organizațiilor necomerciale, precum și procedura de obținere a statutului de utilitate publică, reținem ca fiind indispensabile procedeele tehnice de modificare a actelor normative subsecvente legii adoptate. Totodată, examinând proiectul de hotărâre remis spre avizare, considerăm judicios optarea pentru procedeul tehnic de abrogare totală a regulamentului menționat supra, respectiv, aprobarea unui nou act normativ în acest sens.	Precizare Nu considerăm că opțiunea pentru abrogarea deplină a Hotărârii Guvernului nr. 266/2011 se justifică în speță, deoarece intervențiile operate în cuprinsul acesteia nu ating o proporție semnificativă a textului actului normativ, după cum nici nu modifică aspecte conceptuale ale actului dat. Remarcăm că prevederile Legii nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale, în ceea ce privește activitatea Comisiei de Certificare, nu conține devieri conceptuale semnificative față de prevederile anterioare ale Legii nr. 837/1996 cu privire la asociațiile obștești. În acest sens, recurgerea la soluția abrogării, care este un procedeu tehnico-juridic de suprimare prin care sunt scoase din vigoare prevederile actului normativ ce nu mai corespund echilibrului dintre

		Cât privește textul regulamentului, propunem excluderea la pct. 2 a cuvântului „sigiliul”, or, Hotărârea Guvernului nr. 314/2017 cu privire la constituirea Agenției Servicii Publice nu conține reglementări privind sigiliul Agenției. Având în vedere că Legea nr. 86/2020 a stabilit o nouă procedură de numire a membrilor Comisiei de certificare de către cele 3 autorități publice responsabile, și anume prin selectarea acestora în baza unui concurs public, propunem examinarea oportunității stabilirii în regulamentul Comisiei a regulilor comune de organizare a concursului pentru a asigura un tratament egal al candidaților la funcția de membru a Comisiei. Or, proiectul de hotărâre propus stabilește organizarea concursului de fiecare autoritate potrivit propriilor reguli în condițiile în care nici Legea nr. 86/2020 nu dezvoltă procedura de desfășurare a concursului.	cerințele sociale de reglementare legală, nu credem că se justifică în speță, situația Hotărârii Guvernului nr. 266/2011 neîncadrându-se printre ipotezele exprese ce ar justifica o abrogare a acesteia, prevăzute la art. 65 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Se acceptă Precizare Nu considerăm că prevederile noii legi referitoare la organizațiile necomerciale au schimbat paradigma legat de subiectul dat, or, și Legea nr. 837/1996 cu privire la asociațiile obștești, la art. 31 alin. (2) stabilea că <i>„Membrii Comisiei de certificare sunt desemnați în urma unui proces de selecție deschis și transparent.”</i>. În ceea ce privește propunerea autorului avizului de a completa Regulamentul de activitate a Comisiei cu prevederi care ar reglementa procedura de selectare a membrilor de către toate cele 3 autorități publice responsabile, nu identificăm faptul că norma actuală de la art. 24 alin. (2) din Legea nr. 86/2020 oferă temei legal pentru o asemenea intervenție. În plus, reieșind din competențele legale, nu considerăm că este legal și oportun ca Guvernul (fiind și una din cele 3 autorități responsabile de selectarea membrilor) să stabilească norme și proceduri obligatorii pentru celelalte două autorități implicate (Parlamentul și Președinția), acestea
--	--	--	--

		Suplimentar, atragem atenția asupra redacției pct. 7 din regulament în vederea substituirii cuvântului „hotărârea” prin cuvântul „decizia” în condițiile corelării cu prevederile pct. 12 din regulament. În final, ținem să precizăm și asupra necesității corelării conținutului pct. 3 din textul Hotărârii Guvernului nr. 266/2011 cu cel din textul proiectului de hotărâre remis spre avizare. Astfel, ambele redacții se referă la valabilitatea certificatelor de utilitate publică/stat, însă necesită a fi determinată aplicabilitatea acestor reglementări, după adoptarea proiectului de hotărâre propus în redacție finală.	putând să-și stabilească autonom procedura de selectare prin acte interne. Se acceptă. Se acceptă. Pct. 3 din textul Hotărârii Guvernului nr. 266/2011 se va abroga.
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare		La punctul 1 subpunctul 2) litera m), nu este clară necesitatea substituirii cuvântului „petiție” prin „sesizare”. Or, potrivit articolului 9 alineatul (1) din Codul administrativ „<i>prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică.</i>”. Indirect, autorul restrânge competența Comisiei de certificare doar la un anumit tip petiții. Atragem atenția că din articolul 2 alineatul (2) al Codului administrativ se desprinde cu claritate că norme derogatorii de la Codului administrativ sunt posibile de prevăzut doar prin norme legislative.	Se acceptă. Intervenția dată a fost realizată în vederea ajustării prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 266/2011 la prevederea de la art. 24 alin. (13) lit. e) din Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale. Cu toate acestea, autorul proiectului reține justetea celor menționate în aviz, fiind evident faptul că legiuitorul nu a urmărit o restrângere a competențelor de examinare a documentelor cu care este sesizată Comisia de certificare strict la categoria de sesizări, așa cum sunt definite ele la art. 9 alin. (3) din Codul administrativ. În vederea excluderii unor interpretări eronate, se va da preferință terminologiei utilizate în Codul administrativ al Republicii Moldova, urmând ca

		La punctul 22 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Certificare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 266/2011, în redacția în vigoare, prevederea potrivit căreia președintele, poate prelungi termenul de examinare a petiției cu cel mult o lună este contrară articolului 60 alineatul (4) din Codul administrativ potrivit căruia „Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile”. În opinia Ministerului, textul invocat din Regulament urmează a fi exclus, atâta timp cât Codul administrativ reglementează în detaliu modalitatea de prelungire a examinării petițiilor.	Comisia să examineze orice tip de petiție (indiferent de denumirea dată de autor acesteia) în limita atribuțiilor sale legale. Se acceptă parțial. Punctul 22 din Regulament va fi modificat și redat într-o nouă redacție: „22. Examinatorul va întocmi răspunsul la petiție cu respectarea termenelor generale în procedura administrativă prevăzute de Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.”.
Ministerul Educației și Cercetării		Lipsă de obiecții și propuneri.	
Ministerul Finanțelor		Lipsă de obiecții și propuneri.	
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale		Lipsă de obiecții și propuneri.	
Ministerul Mediului		Lipsă de obiecții și propuneri.	
Ministerul Muncii și Protecției Sociale		Lipsă de obiecții și propuneri.	
Agenția Servicii Publice		Lipsă de obiecții și propuneri.	
Ministerul Economiei		Lipsă de obiecții și propuneri.	

Ministru

Sergiu LITVINENCO