

Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Regulamentului privind selectarea reprezentanților societății civile în Consiliul de Integritate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1089/2016

Organele care au înaintat propuneri sau obiecții	№	Conținutul obiecției sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
Autoritatea Națională de Integritate	1.	Autoritatea comunică susținerea proiectului propus spre avizare, cu următoarele propuneri și observații. 1. Prin prisma pct. 4 din Regulamentul privind selectarea reprezentanților societății civile în Consiliul de Integritate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1089/2016, Comisia de selectare a reprezentanților societății civile în Consiliul de Integritate (în continuare – Comisia) este compusă din 5 membri, dintre care 2 membri desemnați de Ministerul Justiției, 1 membru desemnat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, 1 membru desemnat de Consiliul Național al ONG-urilor din Republica Moldova și 1 membru desemnat de Asociația obștească „Asociația Presei Independente”. Totodată, în corespundere cu pct. 9 și 11 Regulament, ședința Comisiei se consideră deliberativă dacă la ea participă cel puțin 3 membri iar hotărârile Comisiei se adoptă cu majoritatea simplă de voturi ale membrilor prezenți. În sensul normelor citate, Autoritatea consideră că la luarea hotărârii privind rezultatele concursului, inclusiv rezultatele fiecărei etape a concursului, urmează a fi asigurat cvorumul membrilor desemnați iar deciziile să fie luate cu majoritatea de voturi ale membrilor desemnați. Or, în caz contrar, s-ar primi	Se acceptă parțial. Cu referire la prevederea de la pct. 14 din Regulament, ultima propoziție din aceasta se va modifica după cum urmează: <i>„14. (...) În funcție de natura conflictului de interese, Comisia, în cel mult 2 zile lucrătoare de la data informării, va decide, după caz, cu privire la sesizarea organului care a desemnat membrul respectiv în vederea desemnării unui alt membru al Comisiei. Dacă absența membrului dat nu afectează caracterul deliberativ al ședințelor ulterioare ale Comisiei, aceasta continuă să își desfășoare activitatea.”.</i> În ceea ce privește solicitarea de majorare a cvorumului de prezență și decizional, nu considerăm că aceasta este oportună, existând riscul ca noua abordare să fie prea rigidă și să afecteze desfășurarea normală a ședințelor Comisiei pe un interval considerabil de timp. După cum a menționat și autorul avizului, prevederile actuale de la pct. 13 și 15 din Regulament asigură de facto prezența tuturor membrilor desemnați la ședințele Comisiei, existând însă și situații obiective când prezența unor membri ai Comisiei să fie imposibilă. Paralizarea activității

		că hotărârea va putea fi luată cu votul de 2 la 1, ceea ce ar putea afecta rolul reprezentativ în cadrul Comisiei a instituțiilor ce au delegat membrii săi (pct. 4 Regulament). La fel, nu sunt excluse situațiile inedite atunci când unul din cei 3 membri care asigură cvorumul prevăzut la moment, să se abțină fiind într-o eventuală situație de conflict de interese, fapt ce poate bloca procesul. Considerentele Autorității sunt de luat în considerație și prin prisma pct. pct. 13 și 15 din Regulament, care prevede mecanismele necesare pentru ca cvorumul de 5 membri al Comisiei să fie asigurat. Prin prisma observației supra, necesită a fi revizuit și pct. 14 Regulament. Comisia nu are atribuția de a desemna un alt membru al Comisiei atunci când survin situațiile de conflicte de interese (aceștia fiind delegați în ordinea pct. 4 din Regulament). Or, în cazul asigurării unui cvorum propus de 5 membri, cu excluderea unuia din membri pe motive de conflict de interese, decizia va fi luată de către 4 membri, fără a fi atrași alți membri în afara procedurii reglementate în Regulament. La caz, în condițiile existente, atunci când este suficient cvorumul de 3 membri, nu este clar cine ia decizia care membru să fie atras din cei 2 neimplicați, dacă unul din cei 3 se retrage pe motive de conflicte de interese.	Comisiei din cauza absenței unei persoane o considerăm excesivă, iar asigurarea rolului reprezentativ al instituțiilor delegante nu justifică în suficientă măsură această abordare drastică.
	2.	2. Potrivit pct. 25 subpct. 3) din Regulament, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la data expirării termenului de depunere a dosarelor de participare la concurs, Comisia solicită Autorității Naționale de Integritate să verifice și să comunice Comisiei dacă candidatul îndeplinește condițiile prevăzute la art. 12 alin. (3) lit. e), f), g) și l) din	Se acceptă Proiectul se ajustează corespunzător și se completează cu o referință la Inspectoratul Național de Probațiune, pentru cazul respectiv.

		Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Cu referire la informația prevăzută la art. 12 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 132/2016 (privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități, ca pedeapsă principală sau complementară, printr-o hotărâre judecătorească definitivă), Autoritatea consideră că informația urmează a fi solicitată de la organul competent – Inspectoratul Național de Probațiune de pe lângă Ministerul Justiției. De menționat că Autoritatea solicită informația respectivă de la Inspectoratul Național de Probațiune doar în cazul când i se solicită eliberarea unui certificat de integritate, document care, în corespundere cu art. 311 alin. (2) din Legea nr. 82/2017 integrității, conține informația despre actele de constatare rămase definitive în ultimii 3 ani în privința persoanelor menționate la alin. (1), despre averile nejustificate constatate, conflictele de interese consumate constatate, restricțiile încălcate constatate, incompatibilitățile nesoluționate constatate, limitările încălcate constatate și interdicțiile de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, ce derivă din actele de constatare ale Autorității Naționale de Integritate sau din hotărârile judecătorești, care au rămas definitive. În sensul dat, norma abordată urmează a fi revizuită în sensul agreării solicitării informației de la Inspectoratul Național de Probațiune ori că se va solicita un certificat de integritate de la Autoritate.	
	3.	3. Legat de argumentele autorului, menționate în cap. III din Nota informativă, în partea ce ține de lipsa de funcționalitate a Consiliului de Integritate, pe motiv de vacanță a acestor poziții, Autoritatea	Atragem atenția autorului avizului că încetarea mandatului membrului Consiliului de Integritate poate surveni nu doar în contextul expirării acestuia

		reiterează că potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, „în cazul în care nu a fost numit un nou membru al Consiliului pînă la expirarea mandatului celui actual, ultimul își exercită atribuțiile pînă la numirea unui nou membru”. În sensul dat, în cazul în care cerința legii ar fi fost respectată, funcționalitatea Consiliului nu ar fi fost afectată.	(situația când acesta urmează să își exercite atribuțiile pînă la numirea unui nou membru), ci și în cazul revocării persoanei de către entitatea care a desemnat-o, demisiei sau pensionării acestuia, precum și în caz de deces al persoanei (potrivit art. 12 alin. (4) din <i>Legea nr. 132/2016</i>). Prin urmare, blocarea activității Consiliului poate fi generată și de o demisie în lanț a mai multor membri ai acesteia.
Centrul de Resurse Juridice din Moldova	4.	Centrul de Resurse Juridice din Moldova salută inițiativa Ministerului Justiției de amendare a Regulamentului dat, în special în partea ce ține de acordarea unei transparențe mai mare concursului. Reprezentanții societății civile trebuie să fie profesioniști, integri și implicați plenar în activitatea Consiliului de Integritate . În același timp, reieșind din practica concursurilor recente, propunem ca interviul să fie înregistrat video, iar înregistrarea să fie plasată pe pagina instituției după finalizarea interviului. De asemenea, propunem ca punctajul acordat de către fiecare membru al Comisiei fiecărui candidat să fie publicat pe internet. La fel propunem ca candidaților să li se ofere posibilitatea de a depune dosarele în mod electronic. În acest sens, în tabelul anexat sunt prezentate comentariile punctuale la textul proiectului Regulamentului. Propunem modificarea pct. 18 din Regulament după cum urmează: Dosarul de participare la concurs se depune de către	Se acceptă.

		candidat la sediul Ministerului Justiției sau se expediază prin e-mail la adresa secretariatului Comisiei. Verificarea conformității copiilor cu originalul are loc la data interviului. Dosarul de participare la concurs include:... 1)... 10) certificatul medical de sănătate (formularul medical nr. 086/e, perfectat după data anunțării concursului); Argumente: În condițiile în care în Republica Moldova situația epidemiologică se agravează, solicitarea certificatelor medicale poate fi considerată drept un obstacol de participare în cadrul concursului. Urmând același argument logic, în condițiile actuale poate fi o cerință excesivă depunerea documentelor exclusiv în persoană la Ministerul Justiției (unii candidați ar putea fi peste hotarele țării la momentul depunerii dosarelor de concurs). Propunem să fie introdusă și posibilitatea depunerii dosarelor în format electronic prin email.	
	5.	Propunem completarea textului proiectului cu pct. 26⁹ după cum urmează: 26⁹. Interviul se înregistrează audio și video. Înregistrările ședinței se plasează pe pagina Ministerului Justiției imediat după finalizarea interviului. Argumente: Propunem ca interviul să fie înregistrat audio și video, iar înregistrarea să fie plasată pe pagina instituției după finalizarea interviului. Aceasta va întări și mai mult încrederea în corectitudinea și echitatea evaluării candidaților de către membrii Comisiei de concurs.	Se acceptă parțial. Proiectul a fost completat cu prevederi suplimentare ce stabilesc înregistrarea audio și video a interviului candidaților. Înregistrările respective nu se vor plasa pe site-ul ministerului ci se vor păstra împreună cu alte documente legate de concurs pe o perioadă de 12 luni după desfășurarea acestuia. La solicitarea persoanelor interesate, acestora li se va asigura accesul la înregistrările respective.
	6.	Argumente: Propunem ca interviul să fie înregistrat audio și video, iar înregistrarea să fie plasată pe pagina instituției după finalizarea interviului. Aceasta va întări și mai mult încrederea în corectitudinea și echitatea evaluării candidaților de către membrii Comisiei de concurs.	Nu se acceptă. Modul în care a votat fiecare membru al Comisiei cu referire la fiecare candidat în parte nu se pierde

		Propunem completarea pct. 35 din Regulament după cum urmează: Punctajul final al candidatului reprezintă media aritmetică a punctajelor totale acordate de fiecare membru al Comisiei și se indică în tabelul de punctaj final conform anexei nr. 3 la prezentul Regulament. Punctajul fiecărui membru al Comisiei acordat fiecărui candidat pentru fiecare pentru fiecare întrebare adresată conform pct. 26⁸, precum și punctajul mediu total obținut de către fiecare candidat se publică pe pagina web a Ministerului Justiției odată cu anunțarea rezultatelor concursului. Argumente: Propunem ca punctajul acordat de către fiecare membru al Comisiei fiecărui candidat să fie publicat pe pagina Ministerului Justiției. Aceasta va întări și mai mult încrederea în echitatea evaluării candidaților și va asigura transparența activității Comisiei.	ulterior desfășurării concursului, acest aspect fiind documentat în conformitate cu pct. 26⁸ (din proiect). Publicarea obligatorie a punctajelor acordate de către fiecare membru al Comisiei nu o considerăm oportună în speță, în contextul în care selectarea persoanei ca învingător a Concurșului nu este condiționată de necesitatea întrunirii unui punctaj minim din partea fiecărui membru al Comisiei, ci numai a unui punctaj total minim de 7 puncte. În contextul în care, spre deosebire de punctajul total acumulat (care este un produs relativ obiectiv - media aritmetică a punctajelor totale acordate de fiecare membru al Comisiei), punctajele particulare acordate de membri pentru fiecare întrebare în parte sunt un aspect pur subiectiv, care ține de aprecierea membrului respectiv și pentru care acesta în mod normal nu ar trebui să poarte o răspundere sau să se supună unor presiuni din exterior. Remarcăm că aspectele date nu împiedică Comisia ca, cu acordul comun al membrilor acesteia, să dispună și publicarea tabelelor cu punctajele particulare acordate de către fiecare membru, în cazuri când aceasta se apreciază a fi oportun.
Serviciul de Informații și Securitate		Lipsă de obiecții și propuneri.	

Ministru

Sergiu LITVINENCO