

ANALIZA IMPACTULUI
în procesul de fundamentare a proiectului Hotărârii Guvernului
cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului

Titlul analizei impactului (poate conține titlul propunerii de act normativ):	Analiza de impact a proiectului Hotărârii Guvernului cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului
Data:	1 septembrie 2021
Autoritatea administrației publice (autor):	Ministerul Justiției
Subdiviziunea:	Direcția elaborare acte normative
Persoana responsabilă și datele de contact:	Victor Kalughin, consultant, Direcția elaborare acte normative, Tel.: (022) 20 14 69, E-mail: victor.kalughin@justice.gov.md
Compartimentele analizei impactului	
1. Definirea problemei	
a) Determinați clar și concis problema și/sau problemele care urmează să fie soluționate	
1. Volumul mare de petiții adresate Ministerului Justiției, în special, a petițiilor înaintate de către deținuții instituțiilor penitenciare cu privire la condițiile de detenție în contextul potențialelor încălcări ale art. 3 din <i>Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale</i>, fapt care necesită realizarea cu celeritate a operațiunilor administrative de gestionare, repartizare și soluționare a acestor categorii de petiții; 2. Atribuirea improprie subdiviziunii resurse umane din Ministerul Justiției a funcției de gestionare și protecție a informațiilor atribuite la secret de stat. 3. Numărul mare de domenii de competență atribuite Ministerului Justiției (16 la număr), precum și complexitatea înaltă a problemelor prezente în cadrul acestora (e.g. reforma sistemului justiției, anticorupție, integritate, expertiza juridică, politicile punitive ale statului, etc.), raportat la numărul insuficient de secretari de stat în cadrul Ministerului Justiției.	
b) Descrieți problema, persoanele/entitățile afectate și cele care contribuie la apariția problemei, cu justificarea necesității schimbării situației curente și viitoare, în baza dovezilor și datelor colectate și examinate	
1. În conformitate cu art. 66 alin. (1) lit. b) din <i>Codul administrativ</i>, autoritățile publice sunt obligate să instituie o subdiviziune sau să desemneze o persoană responsabilă de relațiile cu publicul, care asigură: primirea și înregistrarea petițiilor; transmiterea petițiilor spre soluționare subdiviziunilor de specialitate, în funcție de obiectul acestora, cu indicarea termenului de expediere a răspunsului, astfel încât petiționarul să primească răspunsul în termenul legal; expedierea răspunsurilor către petiționari; clasificarea și arhivarea petițiilor. Actualmente, în cadrul Ministerului Justiției aceste funcții sunt realizate de Secția managementul documentelor. Însă, s-a constatat că acțiunile de înregistrare și repartizare operativă a petițiilor, precum și de constituire a dosarelor administrative pot deseori să fie tergiversate, din cauza fluxului înalt de documente din cadrul ministerului, precum și a volumului mare de petiții gestionate, or, exercitarea acestor atribuții presupune realizarea unui număr sporit de operațiuni administrative. Această stare de fapt constituie o deficiență majoră, or, contribuie direct la întinderea în timp a examinării petițiilor și, eventual, nesoluționarea în termen a petițiilor. Această situație este agravată de faptul că, în cadrul Ministerului Justiției, persistă în continuu un volum mare de petiții adresate de către deținuți cu privire la condițiile de detenție în instituțiile penitenciare, fapt care presupune realizarea cu o deosebită celeritate a operațiunilor administrative de gestionare și soluționare a acestora – fiind în contextul eventualelor încălcări ale art. 3 din <i>Convenția Europeană a Drepturilor Omului</i>. Or, art. 7 din <i>Legea nr. 300/2017 cu</i>	

privire la sistemul administrației penitenciare, stabilește expres că: „Ministerul Justiției coordonează și exercită controlul activității Administrației Naționale a Penitenciarelor, elaborează și promovează politica statului în domeniul sistemului administrației penitenciare, precum și exercită alte atribuții în condițiile legii.”

Astfel, doar pe parcursul anului 2020 au fost înregistrate, repartizate și examinate 3469 de petiții – 46,66% din acestea (1303) fiind adresate de către deținuți cu privire la condițiile precare de detenție. Acest volum mare de petiții este combinat cu fluxul înalt al documentelor interne, doar în 2020 fiind înregistrate 17521 de documente, iar numărul documentelor de ieșire fiind 10341.

Aceste circumstanțe factice au determinat supraîncărcarea subdiviziunii de management a documentelor, precum și a conducerii ministerului, motiv din care 10% din petițiile adresate de către deținuți, deși soluționate în termen, au fost soluționate insuficient de operativ.

Reiterăm că această categorie de petiții necesită realizarea cu o deosebită celeritate a operațiunilor administrative, reieșind din potențialele deficiențe sistemice a cadrului normativ de executare a pedepselor privative de libertate sau existența unor încălcări grave a condițiilor de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*.

Prin urmare, pornind de la prevederea din Anexa nr. 1 la *Structura-tip a Regulamentului privind organizarea și funcționarea ministerului*, aprobată prin *Hotărârea Guvernului nr. 595/2017*, care stabilește că: *„La decizia conducătorului ministerului, subdiviziunile structurale componente ale subdiviziunii structurale cu funcții de suport pot fi organizate în mod diferit de cel expus în prezenta anexă, fără a depăși numărul maxim al acestora, în funcție de domeniile și funcțiile ministerului, cu respectarea prevederilor actelor normative în vigoare.”* – se propune instituirea în cadrul subdiviziunii structurale cu funcții de suport a Ministerului Justiției (Direcția management instituțional) a unei subdiviziuni componente noi – Serviciul petiții și relații cu publicul.

2. Actualmente, în cadrul Ministerului Justiției, subdiviziunea responsabilă pentru gestionarea, circulația și protecția informațiilor atribuite la secret de stat este Serviciul resurse umane și probleme speciale. Însă, acest fapt reprezintă o deficiență organizațională, or, respectiva atribuție constituie o funcție improprie pentru o structură responsabilă de managementul personalului autorității.

Precizăm că funcțiile și atribuțiile subdiviziunii resurse umane sunt prevăzute expres în *Regulamentul-cadru al subdiviziunii resurse umane din autoritatea publică*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 201/2009*, iar funcția privind asigurarea regimului secret al documentelor nu este atribuită structurii în cauză.

Prin urmare, se propune excluderea funcției de „probleme speciale” de la Serviciul resurse umane.

Adițional, menționăm că, pct. 68 din *Regulamentul cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 1176/2010*, prevede următoarele: *„68. Atunci când autoritățile publice sau alte persoane juridice efectuează un volum redus de lucrări cu informații atribuite la secret de stat, acțiunile cu privire la asigurarea regimului secret și organizarea controlului permanent privind respectarea măsurilor de protecție a informațiilor atribuite la secret de stat se realizează de către conducătorul acestora sau de către o persoană numită prin ordin special de către conducător. În acest caz, atribuțiile Subdiviziunii de protecție vor fi îndeplinite de persoana respectivă.”*

Astfel, datorită numărului mic al documentelor ce conțin informații atribuite la secret de stat în cadrul Ministerului Justiției, nu există necesitatea creării unei subdiviziuni noi în acest sens.

3. În conformitate cu pct. 6 din *Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 698/2017*, **Ministerului Justiției sunt atribuite 16 domenii de competență.**

Astfel, semnalăm că Ministerul Justiției deține cel mai vast număr de domenii de competențe din toate ministerele. Iar aceste domenii fiind și de o complexitate majoră (e.g. reforma sistemului justiției, anticorupție, integritate, expertiza juridică, politicile punitive ale statului, etc.).

În pofida acestui fapt, Ministerul Justiției are în componența sa **doar 2 secretari de stat** – fapt care reprezintă o discrepanță deficientă și nejustificată în raport cu alte ministere, deoarece un singur secretar de stat este responsabil *per* 8 domenii de competență.

Acest fapt reprezintă o deficiență organizațională semnificativă, or, existența a doar 2 secretari de stat la 16 domenii de competențe reprezintă, în mod evident, un număr insuficient pentru coordonarea și conducerea efectivă a politicilor și activităților relevante în cadrul acestora.

În comparație:

a) Ministerul Sănătății deține 3 secretari de stat *per* 1 domeniu de competență;

b) Ministerul Educației și Cercetării deține 4 secretari de stat *per* 5 domenii de competență;

c) Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale deține 4 secretari de stat *per* 6 domenii de competență;

d) Ministerul Muncii și Protecției Sociale deține 3 secretari de stat *per* 3 domenii de competență;

e) Ministerul Afacerilor Interne deține 4 secretari de stat *per* 9 domenii de competență;

f) Ministerul Finanțelor deține 4 secretari de stat *per* 11 domenii de competență;

g) Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene deține 3 secretari de stat *per* 9 domenii de competență;

h) Ministerul Apărării deține 2 secretari de stat *per* 8 domenii de competență;

i) Ministerul Mediului deține 2 secretari de stat *per* 3 domenii de competență, etc.

Astfel, constatăm că doar în Ministerul Justiției persistă situația în care tocmai *per* 16 domenii de competență să fie prezenți doar 2 secretari de stat (efectiv 8 domenii *per* un secretar).

Acest fapt a condiționat supraîncărcarea conducerii autorității, fapt ce afectează direct eficacitatea exercitării atribuțiilor funcționale.

Prin urmare, noua funcție de secretar de stat va asigura repartizarea uniformă a competențelor și a volumului de muncă, care la rândul său va asigura exercitarea mai promptă a atribuțiilor ministerului în toate domeniile sale de competență.

Precizăm că, pînă în 2017, Ministerul Justiției avea în componența sa 3 secretari de stat (viceministri). Însă, în urma reorganizării Ministerului Justiției din 2017 prin adoptarea *Hotărîrii Guvernului nr. 698/2017 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției*, numărul secretarilor de stat a fost redus la doar două funcții. Prin urmare, pînă în prezent sunt un număr insuficienți de secretari de stat, luînd în considerație domeniile vaste de competență ce sunt atribuite Ministerului Justiției prin regulamentul său de organizare.

Adițional, în vederea asigurării suportului funcțional al noului secretar de stat, se impune și majorarea Cabinetului ministrului cu noi consilieri. Astfel, Cabinetul ministrului va avea statut de direcție.

c) Expuneți clar cauzele care au dus la apariția problemei

1. Supraîncărcarea subdiviziunii de management a documentelor, precum și a conducerii ministerului, din cauza fluxului înalt de documente din cadrul Ministerului Justiției, precum și a volumului mare de petiții adresate, în special, de către deținuții instituțiilor penitenciare (a se vedea datele expuse *supra*).

2. Funcția de asigurare a regimului secret al documentelor a fost atribuită impropriu subdiviziunii resurse umane în urma reorganizării Ministerului Justiției din 2017 prin adoptarea *Hotărîrii Guvernului nr. 698/2017 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției*, deoarece efectivul-limită a ministerului a fost redus semnificativ – de la 141 la 90 de unități de personal (ulterior ajustat la 92 și apoi 94 unități, prin Hotărîrile de Guvern nr. 436/2018 și 535/2018). Însă, datorită numărului foarte mic de informații atribuite secretului de

stat în cadrul Ministerului Justiției, nefiind justificată prezența unei subdiviziuni specializate independente.

3. Pînă în 2017, Ministerul Justiției avea în componența sa 3 secretari de stat (viceministri). Însă, în urma reorganizării Ministerului Justiției din 2017 prin adoptarea *Hotărîrii Guvernului nr. 698/2017 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției*, numărul secretarilor de stat a fost redus la doar două funcții. Prin urmare, pînă în prezent sunt un număr insuficienți de secretari de stat, luînd în considerație domeniile vaste de competență ce sunt atribuite Ministerului Justiției prin regulamentul său de organizare.

d) Descrieți cum a evoluat problema și cum va evolua fără o intervenție

1. Volumul mare de petiții adresate Ministerului Justiției, în special, din partea deținuților instituțiilor penitenciare reprezintă o particularitate constantă a activității ministerului, or, conform art. 7 din *Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare*, este prevăzut expres că: „Ministerul Justiției coordonează și exercită controlul activității Administrației Naționale a Penitenciarelor, elaborează și promovează politica statului în domeniul sistemului administrației penitenciare, precum și exercită alte atribuții în condițiile legii.”.

Prin urmare, este imperativă necesitatea instituirii unei subdiviziuni specializate de gestionare și repartizare cu celeritate a petițiilor. Or, fără intervenție în acest sens, supraîncărcarea managementului de documente din cadrul autorității va persista în continuare, fapt ce va putea cauza repartizarea tardivă a petițiilor, tergiversarea constituirii dosarului administrativ și, eventual, nesoluționarea în termen a petițiilor.

2. Exercițarea de către subdiviziunea resurse umane a funcției de asigurare a regimului secret a documentelor, va constitui în continuare o premisă ce, potențial, va putea afecta negativ securitatea informațiilor atribuite la secret de stat.

3. Numărul insuficient de secretari de stat nu va permite punerea în aplicare eficientă a politicilor din domeniul de competență a ministerului.

e) Descrieți cadrul juridic actual aplicabil raporturilor analizate și identificați carențele prevederilor normative în vigoare, identificați documentele de politici și reglementările existente care condiționează intervenția statului

Cadrul juridic relevant este constituit din *Hotărîrea Guvernului nr. 698/2017 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției* care prevede numărul de secretari de stat în cadrul Ministerului Justiției; Anexa nr. 2 la *Hotărîrea Guvernului nr. 698/2017*, care prevede structura aparatului central al Ministerului Justiției, precum și Anexa nr. 3 la respectiva hotărîre, care instituie organigrama aparatului central al Ministerului Justiției.

Adițional, în Anexa nr. 1 la *Structura-tip a Regulamentului privind organizarea și funcționarea ministerului*, aprobată prin *Hotărîrea Guvernului nr. 595/2017*, este stabilită următoarea prevedere esențială în contextul problematicei analizate: „La decizia conducătorului ministerului, subdiviziunile structurale componente ale subdiviziunii structurale cu funcții de suport pot fi organizate în mod diferit de cel expus în prezenta anexă, fără a depăși numărul maxim al acestora, în funcție de domeniile și funcțiile ministerului, cu respectarea prevederilor actelor normative în vigoare.”.

Prin urmare, instituirea în cadrul subdiviziunii structurale cu funcții de suport a Ministerului Justiției (Direcția management instituțional) a unei subdiviziuni componente noi (Serviciul petiții, relații cu publicul și probleme speciale) ține de discreția conducătorului ministerului și poate fi realizată fără impedimente de ordin normativ sau procedural.

În fine, menționăm că, pct. 68 din *Regulamentul cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice*, aprobat prin *Hotărîrea Guvernului nr. 1176/2010*, prevede următoarele: „68. Atunci cînd autoritățile publice sau alte persoane juridice efectuează un volum redus de lucrări cu informații atribuite la secret de stat, acțiunile cu privire la asigurarea regimului secret și organizarea controlului permanent privind respectarea măsurilor de protecție a informațiilor atribuite la secret de stat se realizează de către conducătorul acestora sau de către o persoană numită prin ordin special de către

conducător. În acest caz, atribuțiile Subdiviziunii de protecție vor fi îndeplinite de persoana respectivă.”

Astfel, datorită numărului mic al documentelor ce conțin informații atribuite la secret de stat în cadrul Ministerului Justiției, nu există necesitatea creării unei subdiviziuni noi în acest sens.

2. Stabilirea obiectivelor

a) Expuneți obiectivele (care trebuie să fie legate direct de problemă și cauzele acesteia, formulate cuantificat, măsurabil, fixat în timp și realist)

Se trasează următoarele obiective:

- primirea, înregistrarea și repartizarea cu celeritate a petițiilor;
- constituirea operativă a dosarului administrativ;
- examinarea și soluționarea în termeni proximi a petițiilor;
- gestionarea și protecția deplină a informațiilor atribuite la secretul de stat;
- gestionarea efectivă a liniei instituționale a ministerului;
- asigurarea repartizării uniforme a competențelor și a volumului de muncă între secretarii de stat din cadrul Ministerului Justiției;
- exercitarea efectivă și promptă a atribuțiilor ministerului în toate domeniile sale de competență

3. Identificarea opțiunilor

a) Expuneți succint opțiunea care presupune lipsa de intervenție

După cum s-a expus *supra*, în cazul lipsei de intervenție în problematica analizată, supraîncărcarea managementului de documente din cadrul autorității va persista în continuare, fapt ce va putea cauza repartizarea tardivă a petițiilor, tergiversarea constituirii dosarului administrativ și, eventual, nesoluționarea în termen a petițiilor. În contextul numărului înalt de petiții, în special, cu privire la condițiile de detenție în cadrul instituțiilor penitenciare – lipsa de intervenție este nejustificată.

Adițional, exercitarea de către subdiviziunea resurse umane a funcției de asigurare a regimului secret al documentelor, va constitui în continuare o premisă ce potențial va putea afecta negativ securitatea informațiilor atribuite la secret de stat.

În fine, numărul insuficient de secretari de stat nu va permite realizarea unui control eficient asupra autorităților administrative din subordine, elaborarea și promovarea politicilor din domeniile de competență gestionate, întârzieri/blocaje în activitatea administrativă a ministerului.

b) Expuneți principalele prevederi ale proiectului, cu impact, explicând cum acestea țin seama de cauzele problemei, cu indicarea noutăților și întregului spectru de soluții/drepturi/obligații ce se doresc să fie aprobate

În conformitate cu pct. 3 din *Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative*, aprobată prin *Hotărârea Guvernului nr. 23/2019*, prevederea cu impact a proiectului ține doar de completarea efectivului-limită al aparatului central al Ministerului Justiției cu încă o funcție de secretar de stat, precum și instituirea în cadrul subdiviziunii structurale cu funcții de suport a Ministerului Justiției (Direcția management instituțional) a unei subdiviziuni componente noi (Serviciul petiții și relații cu publicul), or, această prevedere cade sub incidența pct. 3 smp. 3) din *Metodologia* nominalizată, deoarece presupune reorganizarea/reformarea structurală a aparatului central al Ministerului Justiției.

Această subdiviziune va soluționa pregnant problema volumului mare de petiții ce necesită gestionare operativă, asigurând realizarea efectivă a următoarelor atribuții:

- primirea și înregistrarea petițiilor;
- repartizarea operativă a petițiilor spre soluționare subdiviziunilor de specialitate, în funcție de obiectul acestora, cu indicarea expresă a termenului de expediere a răspunsului;

- constituirea dosarului administrativ; - arhivarea petițiilor; - asigurarea regimului secret al documentelor; - gestionarea liniei instituționale a ministerului. În partea ce ține de majorarea efectivului-limită al aparatului central al Ministerului Justiției cu 11 unități de personal, precizăm că această prevedere nu are impact asupra bugetului public național și nu presupune cheltuieli bugetare suplimentare, deoarece este realizată din contul reducerii efectivului-limită al Administrației Naționale a Penitenciarelor. În acest sens, pentru a nu admite perturbarea activității Administrației, vor fi reduse unitățile vacante.	
c) Expuneți opțiunile alternative analizate sau explicați motivul de ce acestea nu au fost luate în considerare Opțiunea alternativă analizată constă în majorarea efectivului-limită al aparatului central al Ministerului Justiției nu din contul reducerii efectivului-limită a Administrației Naționale a Penitenciarelor, ci prin instituirea unor unități de personal noi – din contul bugetului public național. Această soluție nu este luată în considerație, deoarece presupune cheltuieli bugetare semnificative, în sumă de aproximativ 985,3 mii lei pentru un an. Prin urmare, această opțiune instituie o presiune prea mare pe bugetul public național, care în contextul pandemiei COVID-19 este nejustificată.	
4. Analiza impacturilor opțiunilor	
a) Expuneți efectele negative și pozitive ale stării actuale și evoluția acestora în viitor, care vor sta la baza calculării impacturilor opțiunii recomandate	Cu referire la aceste aspecte ne-am expus detaliat <i>supra</i> (a se vedea pct. 1 și pct. 2 lit. a) din prezenta analiză).
b¹) Pentru opțiunea recomandată, identificați impacturile completînd tabelul din anexa la prezentul formular. Descrieți pe larg impacturile sub formă de costuri sau beneficii, inclusiv părțile interesate care ar putea fi afectate pozitiv și negativ de acestea După cum am expus <i>supra</i>, proiectul nu are impact sub formă de costuri, or, majorarea efectivului-limită al aparatului central al Ministerului Justiției cu 11 unități de personal, nu are impact asupra bugetului public național și nu presupune cheltuieli bugetare suplimentare, deoarece este realizată din contul reducerii efectivului-limită al Administrației Naționale a Penitenciarelor. În acest sens, pentru a nu admite perturbarea activității Administrației, vor fi reduse unitățile vacante. Beneficiile care vor decurge din opțiunea adoptată constau în următoarele: - primirea, înregistrarea și repartizarea cu celeritate a petițiilor; - constituirea operativă a dosarului administrativ; - examinarea și soluționarea în termeni proximi a petițiilor; - gestionarea și protecția deplină a informațiilor atribuite la secretul de stat; - gestionarea efectivă a liniei instituționale a ministerului; - nu va fi perturbată activitatea normală a ministerului pe domeniul serviciului resurse umane, precum și a managementului documentelor; - va fi asigurat un nivel de profesionalism sporit al funcționarilor care vor exercita atribuțiile ministerului în cadrul subdiviziunii nou create; - coordonarea eficientă a acțiunilor de elaborare, promovare și implementare a politicilor din domeniile de competență a ministerului și autorităților administrative din subordine.	b²) Pentru opțiunile alternative analizate, identificați impacturile completînd tabelul din anexa la prezentul formular. Descrieți pe larg impacturile sub formă de costuri sau beneficii, inclusiv părțile interesate care ar putea fi afectate pozitiv și negativ de acestea
Impactul sub formă de costuri a opțiunii alternative constă în cheltuieli bugetare	

suplimentare în sumă semnificativă de 985,3 mii lei. În ceea ce privește beneficiile opțiunii alternative, acestea vor fi identice cu cele anticipate la soluția propusă în proiect.	
c) Pentru opțiunile analizate, expuneți cele mai relevante/iminente riscuri care pot duce la eșecul intervenției și/sau schimba substanțial valoarea beneficiilor și costurilor estimate și prezentați presupuneri privind gradul de conformare cu prevederile proiectului a celor vizați în acesta	
Pentru opțiunea recomandată riscuri nu au fost identificate. Pentru opțiunea alternativă riscul constă în presiunea excesivă asupra bugetului public național.	
d) Dacă este cazul, pentru opțiunea recomandată expuneți costurile de conformare pentru întreprinderi, dacă există impact disproporționat care poate distorsiona concurența și ce impact are opțiunea asupra întreprinderilor mici și mijlocii. Se explică dacă sînt propuse măsuri de diminuare a acestor impacturi	
Nu este cazul.	
Concluzie	
e) Argumentați selectarea unei opțiuni, în baza atingerii obiectivelor, beneficiilor și costurilor, precum și a asigurării celui mai mic impact negativ asupra celor afectați	
Pornind de la prevederile din Anexa nr. 1 la <i>Structura-tip a Regulamentului privind organizarea și funcționarea ministerului</i> , aprobată prin <i>Hotărîrea Guvernului nr. 595/2017</i> , precum și argumentările detaliate expuse <i>supra</i> , considerăm că proiectul actului normativ urmează a fi susținut și adoptat.	
5. Implementarea și monitorizarea	
a) Descrieți cum va fi organizată implementarea opțiunii recomandate, ce cadru juridic necesită a fi modificat și/sau elaborat și aprobat, ce schimbări instituționale sunt necesare	
În urma adoptării proiectului nu se impune modificarea altor acte normative. Odată cu adoptarea proiectului va fi necesară doar ajustarea repartizării pe intern a unităților de personal alocate și, ulterior, organizarea unor concursuri pentru suplinirea posturilor vacante.	
b) Indicați clar indicatorii de performanță în baza cărora se va efectua monitorizarea	
- Numărul de petiții înregistrate și dosare administrative constituite; - Termenul mediu de repartizare a petițiilor/demersurilor; - Termenul mediu pentru examinarea și soluționarea petițiilor/demersuri; - Numărul de petiții soluționate cu celeritate (pînă la 15 zile); - Numărul de petiții soluționate în termenul general (15-30 zile); - Numărul de politici publice elaborate, promovate și implementate în domeniile de competență atribuite ministerului. - Numărul de acțiuni întreprinse de noul secretar de stat în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu.	
c) Identificați peste cît timp vor fi resimțite impacturile estimate și este necesară evaluarea performanței actului normativ propus. Explicați cum va fi monitorizată și evaluată opțiunea	
Evaluarea impacturilor estimate ale proiectului va putea fi realizată la sfîrșitul anului curent, în contextul elaborării raportului anual de activitate al Ministerului Justiției, prin care se va cuantifica indicatorii de performanță expuși <i>supra</i> .	
6. Consultarea	
a) Identificați principalele părți (grupuri) interesate în intervenția propusă	
- Administrația Națională a Penitenciarelor; - Cancelaria de Stat.	
b) Explicați succint cum (prin ce metode) s-a asigurat consultarea adecvată a părților	

Proiectul, nota informativă și analiza de impact au fost prezentate subiecților expuși *supra* în vederea coordonării prevederilor.

c) Expuneți succint poziția fiecărei entități consultate față de documentul de analiză a impactului și/sau intervenția propusă (se expune poziția a cel puțin unui exponent din fiecare grup de interese identificat)

Prin scrisoarea nr. 4/3-3391 din 5 octombrie 2021, Administrația Națională a Penitenciarelor a avizat pozitiv prevederile proiectului, fiind acceptate toate modificările.

Prin scrisoarea nr. 29-69-860-7307 din 30 septembrie 2021, Cancelaria de Stat a venit cu un șir de obiecții și propuneri care au fost abordate în cadrul Sintezei obiecțiilor și propunerilor la proiect.

Anexă

Tabel pentru identificarea impacturilor

Categorii de impact	Punctaj atribuit		
	<i>Opțiunea propusă (instituirea subdiviziunii noi și majorarea efectivului-limită din contul reducerii efectivului ANP)</i>	<i>Opțiunea alternativă 1 (instituirea subdiviziunii și majorarea efectivului-limită din contul bugetului public național)</i>	<i>Opțiunea alternativă 2</i>
Economic			
costurile desfășurării afacerilor	0	0	
povara administrativă	0	-3	
fluxurile comerciale și investiționale	0	0	
competitivitatea afacerilor	0	0	
activitatea diferitor categorii de întreprinderi mici și mijlocii	0	0	
concurența pe piață	0	0	
activitatea de inovare și cercetare	0	0	
veniturile și cheltuielile publice	0	-3	
cadrul instituțional al autorităților publice	2	0	
alegerea, calitatea și prețurile pentru consumatori	0	0	
bunăstarea gospodăriilor casnice și a cetățenilor	0	0	
situația social-economică în anumite regiuni	0	0	
situația macroeconomică	0	0	
alte aspecte economice	0	0	
Social			
gradul de ocupare a forței de muncă	0	0	
nivelul de salarizare	0	0	
condițiile și organizarea muncii	2	2	
sănătatea și securitatea muncii	0	0	
formarea profesională	2	2	
inegalitatea și distribuția veniturilor	0	0	
nivelul veniturilor populației	0	0	

nivelul sărăciei	0	0	
accesul la bunuri și servicii de bază, în special pentru persoanele social-vulnerabile	0	0	
diversitatea culturală și lingvistică	0	0	
partidele politice și organizațiile civice	0	0	
sănătatea publică, inclusiv mortalitatea și morbiditatea	0	0	
modul sănătos de viață al populației	0	0	
nivelul criminalității și securității publice	0	0	
accesul și calitatea serviciilor de protecție socială	0	0	
accesul și calitatea serviciilor educaționale	0	0	
accesul și calitatea serviciilor medicale	0	0	
accesul și calitatea serviciilor publice administrative	3	3	
nivelul și calitatea educației populației	0	0	
conservarea patrimoniului cultural	0	0	
accesul populației la resurse culturale și participarea în manifestații culturale	0	0	
accesul și participarea populației în activități sportive	0	0	
discriminarea	0	0	
alte aspecte sociale	0	0	

De mediu

clima, inclusiv emisiile gazelor cu efect de seră și celor care afectează stratul de ozon	0	0	
calitatea aerului	0	0	
calitatea și cantitatea apei și resurselor acvatice, inclusiv a apei potabile și de alt gen	0	0	
biodiversitatea	0	0	
flora	0	0	
fauna	0	0	
peisajele naturale	0	0	
starea și resursele solului	0	0	
producerea și reciclarea deșeurilor	0	0	
utilizarea eficientă a resurselor regenerabile și neregenerabile	0	0	
consumul și producția durabilă	0	0	
intensitatea energetică	0	0	
eficiența și performanța energetică	0	0	
bunăstarea animalelor	0	0	
riscuri majore pentru mediu (incendii, explozii, accidente etc.)	0	0	
utilizarea terenurilor	0	0	
alte aspecte de mediu	0	0	

Tabelul se completează cu note de la -3 la +3, în drept cu fiecare categorie de impact, pentru fiecare opțiune analizată, unde variația între -3 și -1 reprezintă impacturi negative (costuri), iar variația între 1 și 3 – impacturi pozitive (beneficii) pentru categoriile de impact analizate. Nota 0 reprezintă lipsa impacturilor. Valoarea acordată corespunde cu intensitatea impactului (1 –

minor, 2 – mediu, 3 – major) față de situația din opțiunea „a nu face nimic”, în comparație cu situația din alte opțiuni și alte categorii de impact. Impacturile identificate prin acest tabel se descriu pe larg, cu argumentarea punctajului acordat, inclusiv prin date cuantificate, în compartimentul 4 din Formular, lit. b¹) și, după caz, b²), privind analiza impacturilor opțiunilor.

Anexe

Proiectul Hotărârii Guvernului
Nota informativă la proiect