

**Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul de lege
privind modificarea art. 13 alin. (4) lit. a) din Legea nr.154/2012
privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor**

Organele care nu au înaintat propuneri sau obiecții	Nr.	Conținutul obiecțiilor sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
Consiliul Superior al Magistraturii	1.	[...] Consiliul Superior al Magistraturii susține această inițiativă remarcând faptul că, exercitarea atribuțiilor jurisdicționale de către judecători, mandatul de 5 ani al cărora a expirat, a fost considerată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cauza Gurov vs. Moldova din 11 iulie 2006 drept încălcare a art.6 din CEDO. În circumstanțele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii susține proiectul de lege, privind modificarea art. 13 alin. (4) lit. a) din Legea nr.154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor (număr unic 72/MJ/2022) elaborat de Ministerul Justiției, cu propunerea de a substitui la Art. II. - alin.(3) sintagma: „...prin dispoziția președintelui interimar al Consiliului Superior al președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii.”	Se acceptă parțial. Reieșind din faptul că la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 947/1996 deja este reglementată procedura de înaintare a candidaturilor, alin. (3) din Art. II din proiect a fost exclus.
Curtea de Apel Cahul	2.	[...] Cu referire la Art. II alin.(3) din proiectul de lege "În cazul în care Consiliul Superior al Magistraturii nu va avea competența minimă necesară pentru a-și desfășura ședințele, prin derogare de la art. 19 alin.(3) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, propunerile Consiliul Superior al Magistraturii de numire în funcție a judecătorilor, în condițiile alin.(2) se dispune prin dispoziția președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, cu anexarea la aceasta a tuturor materialelor prevăzute în art. 19 alin.(3) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii." În primul rând, Curtea de Apel Cahul <u>propune excluderea</u> din conținutul alineatului <u>cuvântul "interimar"</u> în condițiile în care Consiliul Superior al Magistraturii este condus de un președinte, ales prin vot secret, de votul majorității membrilor Consiliului, reieșind din dispozițiile art. art. 5 din Legea nr. 947/ 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și a Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015 (secțiunea 5). Exercitarea interimatului funcției de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, din motivul	Se acceptă.

	imposibilității desfășurării Adunării Generale a Judecătorilor pe fondul situației pandemice din țară, nu justifică în nici un fel propunerea autorului proiectului de lege ca "propunerea de numire în funcție a judecătorilor a căror mandat a expirat sau expiră până la 01 aprilie 2022 până la atingerea plafonului de vârstă" să fie înaintată de președintele <u>interimar</u> al Consiliului Superior al Magistraturii, dar nici în Nota informativă la proiectul de lege nu au fost expuse careva raționamente în acest sens. Referitor la situația în care din lipsă de cvorum pentru întrunire în ședință a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, "propunerea de numire în funcție a judecătorilor a căror mandat a expirat sau expiră până la 01 aprilie 2022 până la atingerea plafonului de vârstă" să fie înaintată prin dispoziție a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Cahul își expune dezacordul cu această propunere având în vedere dispozițiile art. 19 alin.(3) interpretate în coroborare cu art. 24 alin.(1) din Legea nr. 947/19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii care stabilește expres actul, sub formă de "hotărâre", prin care Consiliului Superior al Magistraturii propune numirea în funcție de judecător, adoptată cu votul deschis al majorității membrilor săi. Prin dispoziție semnată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, acesta poate soluționa, fără convocarea ședinței, chestiuni de autoadministrare, care nu suferă amânare (de desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, delegarea judecătorilor pentru participare la instruirile continue, mese rotunde, seminare, dispunerea interimatului funcției de președinte, acordarea concediului anual de odihnă președinților și vicepreședinților instanțelor), care se vor aproba prin hotărâri în următoarea ședință a Plenului Consiliului, reieșind din pct.5.17 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015. De asemenea, este necesar de menționat prevederile art. 25 din Legea nr. 947/ 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin.(3) din Codul administrativ, care stipulează că Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva <u>hotărârilor</u> Consiliului Superior al Magistraturii. Reieșind din prevederea legală care stabilește că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv cele de numire a judecătorilor în funcție, fac obiectul acțiunii în contencios administrativ, în privința dispoziției semnată de președintele Consiliului nu este reglementat dreptul de contestare, ca o garanție care să asigure accesul efectiv la justiție a judecătorului care pretinde să fie numit în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.	
--	--	--

		[...] Proiectul de lege îi conferă președintelui Consiliul Superior al Magistraturii (Art. II alin.(3)) atribuție exclusivă nelimitată de a decide inclusiv și asupra aspectelor legate de existența unor suspiciuni rezonabile care pun la îndoială integritatea judecătorului sau de încălcare de către acesta a legislației, temei pentru sesizarea Inspekția Judiciară în vederea desfășurării unui control suplimentar al judecătorilor a căror mandat a expirat sau expiră până la 01 aprilie 2022 în vederea numirii judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă, situație care este în contradicție cu cadrul legal normativ și minimalizează calitatea de garant al independenței judecătorești și de autoritate de administrate judecătorească a Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere importanța actului de numire în funcție a judecătorului și aspectele legate de integritatea judecătorului pentru numirea acestuia în funcție. Totalizând cele notate, Curtea de Apel Cahul susține propunerea de modificare prin abrogarea lit. a) din alin.(4) la art. 13 al Legii nr. 154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, conform Art. I din proiectul de lege, cât și propunerile de la Art. II alin.(1), (2), (4)-(5) din proiectul de lege, exprimându-și în același timp dezacordul cu propunerile din proiectul de lege de la Art. II alin.(3). Prin argumentele prezentate în prezentul aviz, Curtea de Apel Cahul își exprimă ferma convingere că acestea vor contribui la armonizarea cadrului legal în sectorul justiției.	
Curtea Supremă de Justiție	3.	Prin hotărârea CSM nr. 318/31 din 30 noiembrie 2021, s-a stabilit existența circumstanțelor privind punerea în aplicare a alin. (3) al art. 7 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică în raport cu mandatul membrilor CSM. Totodată, în ședința Parlamentului Republicii Moldova din 10 februarie 2022, a fost votat în lectura II proiectul de lege privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcțiile de membri în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea unor acte normative, iar potrivit amendamentului, mandatele membrilor actuali ai CSM au fost prelungite până la întrunirea noii componente a CSM. Prin urmare, consider că modalitatea de soluționare a problemei judecătorilor a căror mandat inițial a expirat, sau expiră până la intrarea în vigoare a modificărilor la Constituție, urmează a fi realizată prin asigurarea consecvenței în activitatea de legiferare.	Se acceptă.
Judecătoria Ungheni	4.	Lipsă de obiecții	
Curtea de Apel Bălți	5.	Lipsă de obiecții	

Curtea de Apel Chișinău	6.	Lipsă de obiecții	
Curtea de Apel Comrat	7.	Lipsă de obiecții	

Ministru

Sergiu LITVINENCO