

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor
(structurată pe articole sau puncte din proiect)
la proiectul
(nr. unic 470/2020/MADRM)

Legii privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice

Conținutul articolelor/ punctelor din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Nr. obiecției / propune rii/ recoman dării	Conținutul obiecției/ propunerii/reco-mandării	Argumen-tarea autorului proiectului
1. Ministerul Justiției <i>nr. 04/5149 din 14.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Potrivit normelor de tehnică legislativă, dacă se face referință la mai mult de trei elemente structurale consecutive, enumerarea se redă după următorul exemplu: „articolelele 1-11”. Prin urmare, clauzele de armonizare, textul: „1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11” se va substitui cu textul: „1-11”, iar textul „30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47” se va substitui cu textul „30-47”;	Se acceptă.
		2	Sursa de publicare a	Se acceptă

			trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ” (obiecție valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect).	
Articolul 3		5.	Semnificația noțiunii „exploatație agricolă” textul „anexa I” se va substitui cu textul „anexa nr. 1” Prin urmare, abrevierea „OMG” se va utiliza după prima explicație în text (obiecție similară și la abrevierea „MADRM”, „UE”, „AIPA”). Noțiunea „preparate biodinamice” nu este utilizată în textul proiectului. Prin urmare, propunem excluderea acesteia.	Se acceptă. Se acceptă.
Articolele 5-8		6.	La art. 5-8 principiile enumerate nu corespund noțiunii de principiu, motiv pentru care se vor revizui. Se va ține cont că, nu toate regulile aplicabile producției agroalimentare ecologice pot fi ridicate la nivel de principiu.	Nu se acceptă. Sunt principii, stabilite și aplicate conform Regulamentului UE 2018/848 al Parlamentului European și al Consiliului privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (L 150/14.6.2018, p. 1-92) Conform DEX-ului „principiu - Regulă sau normă de acțiune, de comportare, etc. căreia i se

				conformează un grup social. Art. 5-8 reglementează principii pentru toate domeniile din agricultură precum sunt produsele: vegetale; animaliere; apicole; de acvacultură; de uz fitosanitar și fertilizanți și materialul de înmulțire vegetativ și semincer
Articolul 8, „d) prelucrarea atentă a hranei ecologice, de preferință prin metode biologice, mecanice și fizice.”		7.	cuvintele „a hranei” vor fi succedate de cuvintele „pentru animale” astfel cum este indicat la art. 8 lit. d) din <i>Regulamentul (UE) 2018/848 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018.</i>	Nu se acceptă. Versiunea oficială în limba engleză vorbește despre „ <i>hrană ecologică pentru animale</i> ”.
Articolul 11, ali.(3) „Operatorii pot presupune că în producția alimentelor sau a hranei pentru animale achiziționate nu s-au folosit OMG-uri sau produse obținute din OMG-uri, atunci când astfel de produse nu au o etichetă aplicată sau furnizată sau nu sunt însoțite de un document furnizat în conformitate cu alin. (2), cu excepția cazului în care au obținut alte informații indicând faptul că etichetarea produselor respective nu este în conformitate cu actele normative în vigoare.”		8.	Din sintagma „actele normative în vigoare” se vor exclude cuvintele „în vigoare” ca fiind inutile.	Se acceptă.
Articolul 14, alin.(7) lit.c) „specificații cu privire la modalitățile de participare la bazele de date menționate la		9.	Cuvântul „sistemele” se va substitui cu cuvântul „sistemul” or, la alin. (3) este descris un singur sistem.	Se acceptă.

alin. (1) și alin. (2) și la sistemele menționate la alin. (3).”				
Articolul 17, alin.(1) lit.b) „efectuează toate declarațiile și alte comunicări care sunt necesare în vederea controalelor;”		10.	Cuvintele „efectuează toate declarațiile și alte comunicări” se vor substitui cu cuvintele „depun toate declarațiile și alte comunicări”. Prevederile de la lit. d) diviziunea a treia nu se integrează armonios cu prevederile de la pct.1)-4). Prin urmare, textul urmează a fi ajustat. Totodată, se va preciza ce presupune angajamentul la care se face referință.	Se acceptă.
Articolul 18		11.	a) La alin. (1) se va revizui referința la art. 2 alin. (1) or, produsele sunt menționate la art. 2 alin. (2) lit. a)-c) (obiecție similară și la art. 23 alin. (2), art. 27 alin. (1), art. 39 alin. (1) lit. a), art. 41). b) La alin. (4) cuvintele „de mai sus” se vor exclude ca fiind inutile. c) La alin. (7) și (9) se va exclude textul „la literele a), b) și c) de” ca fiind excedente, or, alin. (6) nu conține și alte elemente structurale. La alin. (9), referința la indicația procentajului menționată la lit. c) de la alin. (6) se va revizui, or, la lit. c) de la alin. (6) nu este prevăzută indicația procentuală.	a) Se acceptă. Nu se acceptă. Se are în vedere raportul procentual al ingredientelor, menționate la lit.c). Pentru a evita confuziile, după cuvântul

				„procentajului” se va adăuga cuvîntul „ingredientelor”, iar cuvîntul „menționat” va fi redat la plural.
Articolul 22 alin.(7) lit.b)		12.	Referința la alin. (5) se va substitui cu referința la alin. (6) or, listele sunt menționate la alin. (6).	Se acceptă.
Articolul 23 alin.(1) lit.a) „se eliberează, oricărui operator sau grup de operatori în format de hîrtie sau în format electronic ori de câte ori este posibil, sau la necesitate;”		13.	Prevederea de la art. 23 alin. (1) lit. a), potrivit căreia certificatul se eliberează ori de câte ori este posibil, este defectuoasă or, certificatul nu poate fi eliberat după posibilitate, dar la necesitate, sau la un anumit termen prevăzut în proiectul legii.	Nu se acceptă. Cuvîntul „posibil” se referă strict la <u>eliberarea certificatului în format electronic</u> , <i>dacă acest lucru este posibil</i> . Dacă organismul de control nu are posibilitatea să elibereze certificatul în format electronic, atunci îl va elibera pe suport de hîrtie.
Articolul 25, alin.(2)		14.	a) În conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. b) din <i>Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate</i> , administrația publică centrală de specialitate își desfășoară activitatea respectînd principiul delimitării funcțiilor de elaborare și de promovare a politicilor de funcțiile de implementare a acestora. Prin urmare, la lit. a), cuvîntul „elaborează” va fi succedat de cuvintele „și promovează”. b) La lit. d) diviziunea a doua, referința la art. 22 alin. (6) se va substitui cu referința la art. 23 alin. (1) or, certificatele de conformitate se eliberează în conformitate cu art. 23 alin. (1).	a) Se acceptă. b) Se acceptă.

			c) La alin. (2) lit. d) diviziunea a treia, referința la art. 32 alin. (15) se va substitui cu referința art. 32 alin. (16) or, art. 32 alin. (16) conține prevederi referitor la retragerea recunoașterii unui organism de control. d) În conformitate cu art. 11 alin. (3), din <i>Legea nr. 20/2016 cu privire la standardizarea națională</i>, standardele moldovenești se identifică cu indicativul alcătuit din sigla SM, numărul standardului și anul publicării acestuia. Prin urmare, la lit. g), textul „SM EN ISO/IEC 17025 va fi succedat de anul publicării (obiecție similară și la standardul SM SR EN ISO/CEI 17065). e) La lit. h) diviziunea a doua, referința la catalogul menționat la art. 37 alin. (3) se va substitui cu referința la catalogul menționat la art. 33 alin. (3) (obiecție valabilă și la art. 29 alin. (1) lit. a) diviziunea a treia).	c) Se acceptă. d) Se acceptă. e) Se acceptă.
Articolul 27 alin.(2)		15.	Textul „art. 29-31” se va substitui cu textul „art. 29, 30, 31”.	Se acceptă.
Articolul 28 alin.(6)		16	Cuvântul „respectării” va fi succedat de cuvintele „prevederilor legale”	Se acceptă
Articolul 32		17.	a) La alin. (3) lit. a) referința la art. 29 se va susbtitui cu referința la art. 30 alin. (1) lit. a) diviziunea a	Se acceptă.

			patra or, acreditarea este menționată la art. 30 alin. (1) lit.a) diviziunea a patra. b) La alin. (8) cuvântul „calendaristice” se va exclude ca fiind inutil, reprezentînd regula generală de calculare a termenului. În actele normative se specifică tipul zilelor doar în cazul în care termenul în care urmează a fi îndeplinite anumite acțiuni se referă la anumite zile concrete (exemplu: lucrătoare). c) La alin. (11) lit. a) diviziunea a treia se va revizui referința la art. 32 or, art. 32 prevede obligații pentru autoritatea competentă și nu pentru organismul de control.	Nu se acceptă. Norma reglementează o excepție de la regulă. Se acceptă.
Articolul 32		18.	La art. 16 alin. (1) semnul grafic se va exclude.	Nu se acceptă. Este, probabil o eroare – după „cuvintele” se va lăsa spațiu, iar între semnele grafice este expusă completarea operată la proiectul de lege.
Articolul 35 alin.(1)		19.	Referitor la survenirea răspunderii civile sau contravenționale în conformitate cu legislația, urmează a fi exclus, avînd caracter declarativ și superfluu. Tragerea la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii. În aceeași ordine de idei se vor revizui și	Nu se acceptă. Articolul vizat stabilește împrejurările în care survine răspunderea civilă, fie cea contravențională. O lege, ce stabilește norme de respecta, trebuie să prevadă expres că nerespectarea acestor norme, atrage tipul de răspundere aplicabilă.

			prevederile art. 35 alin. (2). Prevederile art. 35 alin. (2) sunt indicate la art. 185 ¹ cu care se propune a fi completat <i>Codul contravențional</i> . Prin urmare, nu considerăm oportună indicarea acestora și în proiectul legii.	
Articolul 42		20.	a) La alin. (2) lit.b), cuvintele „va pune” se vor substitui cu cuvintele „va aduce”. b) Denumirea corectă a <i>Legii nr. 276/2016</i> este „cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural”. Prin urmare, la alin. (3) lit. a), denumirea <i>Legii nr. 276/2016</i> se va ajusta. c) La alin. (3) lit. c), la indicarea <i>Legii cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor</i>, cuvântul „Legea” va fi succedat de abrevierea „nr.” La sursa de publicare a <i>Legii nr. 50/2013</i>, după cuvintele „Monitorul Oficial al Republicii Moldova, se va indica și anul publicării acesteia. d) Potrivit proiectului legii se propune completarea <i>Legii nr. 50/2013</i>, cu noțiunea „organism de	

			control”. Având în vedere obiecția expusă la pct. 5 lit. a) din aviz, nu considerăm oportun completarea <i>Legii nr. 50/2013</i> cu noțiunea „organism de control”. e) Prevederile cu care se completează <i>Legea nr. 50/2013</i> urmează a fi numerotate astfel cum este indicat la art. 51 alin. (7) din <i>Legea nr. 100/2017</i>. Pentru a indica intenția de a completa <i>Legea nr. 50/2013</i> cu articolele 10¹ și 10², în proiectul legii se va completa cu mențiunea „se completează cu articolele 10¹ și 10² cu următorul cuprins”. g) La sursa de publicare a <i>Codului contravențional</i>, textul „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 3-6, art. 15)” se va substitui cu textul „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100)”. h) Pentru respectarea unității de stil, la propunerea de modificare a <i>Codului contravențional</i> se va indica că, Codul contravențional al Republicii Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100) cu modificările ulterioare se completează cu art. 185¹ cu următorul cuprins:. i) Având în vedere că prin proiectul legii, <i>Codul contravențional</i> se	
--	--	--	---	--

			completează cu un singur articol, completarea propusă nu se va numerota.	
		21.	În parafele de aprobare a anexelor nr. 1-3 se va indica și actul normativ ale cărui elemente constitutive sunt.	
		22.	La proiectul anexei nr. 1, referința la produsele agricole prevăzute la anexa I se va substitui cu referința la produsele agricole prevăzute în prezenta anexă.	
			La proiectul anexei nr.2: a) În denumirea anexei nr. 2 cuvântul „certificat” va fi succedat de cuvântul „eliberat”, iar cuvântul „producția” va fi succedat de cuvântul „agroalimentară”. b) Referința la art. 20 alin. (1) se va substitui cu referința la art. 23 alin. (1) or, prevederi referitoare la eliberarea certificatului sunt indicate la art. 23 alin. (1). c) La pct. 6, se va revedea referința la art. 21 alin. (6) deoarece este eronată. d) La metoda de producție: producție ecologică cu producție neecologică, referința la art. 9 alin. (7) se va revizui or, prevederi referitoare la producția ecologică și producția neecologică sunt indicate la art. 9 alin. (3), dar nu la art. 9 alin. (7). Totodată, menționăm că referința la art. 9 nu se va lua în	

			paranteze. e) La denumirea legii indicată în rîndul 12, cuvîntul „agroalimentară” va fi succedată de cuvintele „ecologică și etichetarea produselor ecologice”. f) Referința la membrii grupului de operatori prevăzuți la art. 21 se va revizui or, membrii grupului de operatori sunt prevăzuți la art. 24. Cuvintele „astfel cum este definit” se vor substitui cu cuvîntul „prevăzuți” or, noțiunile sunt definite la articolul 3. Semnul grafic utilizat la proiectul anexei nr. 2 nu este un element structural acceptat conform regulilor de tehnică legislativă. Prin urmare, acesta se va substitui corespunzător.	
1.1. Ministerul Justiției <i>nr. 04/6815 din 16.09.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	Conform art. 31 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectele actelor normative care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene sunt marcate pe prima pagină în colțul drept de sus cu sigla „UE”. Prin urmare, proiectul Legii privind producția agroalimentară ecologică	Se acceptă

			și etichetarea produselor ecologice, se va completa cu sigla „UE”.	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	La art. 12 alin. (2) cuvintele „prezentei lege” se vor substitui cu cuvintele „prezentei legi”.	Se acceptă.
		2.	La art. 14: Pentru rigoare normativă, din denumirea acestuia, cuvântul „ecologic” se va substitui cu cuvântul „ecologice”. La alin. (2) cuvântul „material” , este necesar a fi expus la numărul plural, și anume: „materiale”, întrucât, prevederile normei fac referire la mai multe materiale ecologice. Adițional, cuvintele : „împreună cu numele și cu datele lor de contact” se vor substitui cu cuvintele „împreună cu numele și datele de contact”, deoarece potrivit uzanțelor normative, pe tot parcursul textului aceleași cuvinte se redau prin aceiași termeni. În susținerea celor menționate supra, relevăm asupra unei prevederi similare, care se regăsește la art. 14 alin. (3). La alin. (8) cuvântul „tinere” se va substitui cu cuvântul „tinere” deoarece norma se referă la animale tinere, în sens că se află la începutul dezvoltării.	Se acceptă parțial titlul „Culegerea datelor referitoare la disponibilitatea pe piață a materialului de reproducere a plantelor ecologic și în conversie, a animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultură ecologice” se substituie cu „Culegerea datelor referitoare la disponibilitatea pe piață a materialului de reproducere ecologic și în conversie a plantelor, a animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultură ecologice” Se acceptă.
		3.	La art. 18, alin. (9) se va exclude textul „la literele a), b) și c) de” ca	Nu se acceptă

			fiind excedente, or, alin. (6) nu conține și alte elemente structurale.	
		4.	La art. 25: La alin. (2), lit. a) cuvântul „domeniu” se va substitui cu cuvântul „domeniul”. La alin. (2), lit. j), diviziunea a-II-a, la indicarea Legii nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor ”, cuvântul „Legea” va fi succedat de abrevierea „nr.” (obiecție valabilă și pentru art. 28 alin. (1), alin. (4) lit. c); art. 29 alin. (1) lit. a), alin. (3) și alte cazuri similare).	Se acceptă. Se acceptă.
		5.	La art. 12 alin. (2) se propune să se indice un termen pentru notificarea autorității de implementare. Totodată, la art. 12 alin. (2) lit. e) nu este clar ce presupune „un eșantion reprezentativ” de materiale ce urmează a se anexa la notificare.	Nu se acceptă. Notificarea la care se face referire în alin.2 poartă în titlu informativ și, important este ca această notificare să fie făcută până la data comercializării. Nu se acceptă nici obiecția referitoare la „eșantion reprezentativ”. Aceasta este o noțiune pur tehnică, nu necesită clarificări sau definiri.
		6.	La art. 14 alin. (6) se vor exclude cuvintele „la prezentul articol”, pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, ce stabilește că „În cazul în care se face trimitere la o normă	Se acceptă.

			juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ” (observație valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect, inclusiv cuvintele „din prezenta lege” și „al prezentei legi”). La art. 14 alin. (7) cuvântul „site” se va substitui cu cuvintele „pagina web oficială”, în conformitate cu Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 188/2012 (obiecție valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect). La art. 16 alin. (4) menționăm că, elementele structurale însemnate cu litere nu sunt numerotate corect, or, în conformitate cu art. 51 alin. (6) din Legea nr. 100/2017 alineatul poate fi divizat în litere, care sînt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză (obiecție valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect).	Se acceptă. Se acceptă.
		7.	Se propune revizuirea normei de la art. 17 alin. (1), deoarece: prevederile de la lit. d) diviziunea a	Nu se acceptă. Nu poate fi pusă problema de percepție subiectivă a <i>încadrării</i>

			treia nu se integrează armonios cu prevederile de la pct.1)-4). Prin urmare, textul urmează a fi ajustat.	<i>armonioase</i> . Lit.d) conține o cerință expresă ca operatorii sau grupurile de operatori să furnizeze declarații sub forma unui angajament unilateral, care va conține prevederile descrise la pct.1)-4). Norma este expusă clar și fără posibilități de interpretare.
		8.	La art. 25 alin. (2) lit. j) și art. 32 alin. (15) – autoritățile competente să constate contravenții și să examineze cauzele contravenționale se indică în Codul contravențional.	Nu se acceptă. Este adevărat că autoritățile competente să constate contravenții și să examineze cauzele contravenționale se indică în Codul contravențional însă necesitatea includerii acestora în proiectul de lege este dictate de însuși sensul și structura legii – descrierea detaliată a competențelor autorităților.
		9.	La art. 37 alin. (7) se va ține cont că, abrevierea „AIPA” se va utiliza după prima explicație în text (obiecție similară și la abrevierea „ANSA”, „UE”). Adițional, în proiect se vor uniformiza trimiterile la articole și alineate. Astfel, în textul legii se va utiliza fie abrevierea acestora- „alin.”, „art.”, fie se va indica desfășurat - „articolul”, „alineatul”.	Se acceptă.
		10.	La art. 30 alin. (1) lit. a) cuvintele „număr suficient de angajați” sunt lipsite de claritate și necesită a fi revizuite în scopul atribuirii unei precizii și clarități prevederii propuse.	Nu se acceptă. Dacă s-ar accepta această logică, ar însemna că trebuie să se indice expres câți angajai trebuie să fie angajați în cadrul organismului de control, ceea ce este un non-sens. Statul nu poate

				dicta unui agent economic numărul de angajați pe care să îi încadreze în activitatea sa. Aceasta este decizia proprie a organului de conducere a agentului economic, reieșind din esența activităților pe care și le-a propus, bugetul său, statele de personal etc.
		11.	Cu referire la art. 32 alin. (8), se menține opinia precum că, cuvântul „calendaristice” urmează a fi exclus ca fiind inutil, reprezentînd regula generală de calculare a termenului. În actele normative se specifică tipul zilelor doar în cazul în care termenul în care urmează a fi îndeplinite anumite acțiuni se referă la anumite zile concrete (exemplu: lucrătoare). În caz contrar se poate interpreta per a contrario că în celelalte cazuri în care nu s-a specificat că zilele sunt calendaristice, este de fapt vorba despre zile lucrătoare. Adicional, în contextul în care în proiect se precizează zilele lucrătoare și zilele calendaristice, nu va fi clar modul de calculare a zilelor indicate la art. 22 alin. (9).	Se acceptă.
		12.	Art. 35 alin. (1) referitor la survenirea răspunderii civile sau contravenționale în conformitate cu legislația, se solicită necesitatea excluderii din proiect a prevederii în cauză	Nu se acceptă. Proiectul de lege reglementează raporturi juridice civile și administrative, nerespectarea cărora atrage sau poate atrage, în limitele prevăzute de lege, răspunderea civilă

				sau contravențională. O lege, ce stabilește norme de respectat, trebuie să prevadă expres că nerespectarea acestor norme, atrage tipul de răspundere aplicabilă.
		13.	La art. 39 alin. (3) trimiterea la art. 15 și 16 nu este necesar a fi expusă prin cratimă, deoarece, în cazul în care se face referință la două elemente structurale consecutive, enumerarea se redă conform exemplului: art. 15 și 16.	Se acceptă
		14.	Cu referire la art. 42 alin. (3) lit. a), subliniem că, modificarea propusă se va opera la aducerea legislației în concordanță cu proiectul legii, or, în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a legii, Guvernul va prezenta Parlamentului propuneri vizînd aducerea în concordanță a legislației cu prezenta lege.	Se acceptă.
1.2. Ministerul Justiției <i>nr. 04/9627 din 08.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1	Nu sunt	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	La proiectul de lege se rețin următoarele observații și propuneri sub aspectul redactării și al respectării normelor de tehnică	Se acceptă

			legislativă pentru elaborarea actelor normative. La art. 3: a) În partea ce ține de utilizarea expresiei „și/sau” atât la noțiunea „<i>exploatație agricolă</i>”, cât și pe tot parcursul textului proiectului, menționăm că aceasta este lipsită de claritate, constituind o abatere de la principiul predictibilității și previzibilității normei juridice, motiv pentru care se va evita utilizarea acesteia. b) La noțiunile „<i>producție ecologică</i>” și „<i>produs în conversie</i>” se vor exclude cuvintele „din prezenta lege”, pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, care stabilește că „În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ” (observație valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect, inclusiv cuvintele „la prezentul articol” și „al prezentei legi”). c) Subsidiar, în tot textul proiectului de lege referințele la elementele structurale se vor uniformiza – fie se	
--	--	--	--	--

			vor indica desfășurat, fie cu utilizarea abrevierilor.	
		2.	La art. 16 alin. (4), se va revizui referința la art. 14 alin. (9), or, articolul 14 nu conține asemenea element structural.	Se acceptă
		3.	La art. 18: a) La alin. (1), în vederea asigurării clarității normei, cuvintele „anexa respectivă” se vor substitui cu textul „anexa nr. 3”. b) La alin. (2) subliniem că, cuvintele „prezentul articol” sunt excedente, motiv pentru care urmează a fi excluse.	Se acceptă
		4.	La art. 20 alin. (1) lit. b), referința la art. 38 alin. (6) se va substitui cu referința la art. 39 alin. (6), întrucât acordul comercial la care se face referință este prevăzut la art. 39 alin. (6).	Se acceptă
		5.	La art. 25: La alin. (2): a) La lit. f), cuvintele „site-ul propriu” se vor substitui cu cuvintele „pagina web oficială” în conformitate cu Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 188/2012. b) La lit. h), pentru corectitudinea informației, referința la art. 31, va fi	Se acceptă

			precedată de elementul structural „alineatul (5)”. c) La lit. k), la prima diviziune, se menține opinia precum că, atribuția Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, de a constata și examina cauze contravenționale este prevăzută la art. 414 din Codul contravențional. Astfel, întrucât, regimul juridic al răspunderii contravenționale este reglementat prin normele Codului contravențional, nu considerăm oportună indicarea acestora și în proiectul legii, paralelismele în legislație fiind inadmisibile. d) La lit. k), la diviziunea a-II-a, la indicarea Legii nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor”, cuvântul „Legea” va fi succedat de abrevierea „nr.” (obiecție valabilă și pentru art. 26 alin. (1), art. 27 alin. (1), (2), (4) lit. c), (7) și (8); art. 28 alin. (1) și alte cazuri similare). Adițional, în toate cazurile, referința la Legea nr. 50/2013, va fi precedată și de denumirea acesteia.	
		6.	La art. 28:	Se acceptă

			tuturor elementelor structurale din proiect prin prisma art. 51 din Legea nr. 100/2017. Reiterăm opinia potrivit căreia, la art. 35 alin. (1), referitor la survenirea răspunderii civile sau contravenționale în conformitate cu legislația, urmează a fi exclus, avînd caracter declarativ și superfluu. Tragerea la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii. În aceeași ordine de idei se vor revizui și prevederile art. 35 alin. (2). Prevederile art. 35 alin. (2) sunt indicate la art. 1851 cu care se propune a fi completat Codul contravențional. Prin urmare, nu considerăm oportună indicarea acestora și în proiectul legii.	Nu se acceptă propunerea pentru art. 35, articolul vizat stabilește împrejurările în care survine răspunderea civilă, fie cea contravențională. O lege, ce stabilește norme de respectat, trebuie să prevadă expres că nerespectarea acestor norme, atrage tipul de răspundere aplicabilă.
		9.	La art. 39 alin. (3) menționăm că, trimiterea la art. 15 și 16 nu este necesar a fi expusă prin cratimă, deoarece, în cazul în care se face referință la două elemente structurale consecutive, enumerarea se redă conform exemplului: art. 15 și 16. În partea ce ține de Capitolul X, atenționăm că, capitolul reprezintă un element de structură complex al actului normativ și nu poate fi constituit dintr-un singur articol	Se acceptă
		10.	La art. 42:	Se acceptă

			a) La alin. (4), în contextul în care Guvernul urmează să propună Parlamentului un proiect de lege prin care se va ajusta legislația la prevederile Legii privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice, nu este clar raționamentul dispersării amendamentelor date (o parte de legislație se va ajusta concomitent cu noua lege, iar altă parte a legislației se va ajusta în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a legii). Astfel propunem ca, aceste modificări să facă obiectul unei legi separate de modificare a cadrului normativ conex. Mai mult, prevederile art. 42 în partea ce țin de modificarea legislației conexe nu corespund denumirii acestuia „Intrarea în vigoare și data aplicării prezentei legi”. Concomitent, propunem să se examineze suplimentar termenul pentru aducerea în concordanță a legislației, or, 12 luni de la data intrării în vigoare (1 ianuarie 2024) este unul exagerat. Propunem ca termenul să se calculeze de la data publicării legii, astfel încât la data intrării în vigoare a legii de bază să nu mai existe contradicții cu legislația conexă.	
--	--	--	--	--

		b) La alin. (4) lit. c), atragem atenția că, manifestarea intenției de completare cu o noțiune nouă a art. 2 din Legea nr. 50/2013, se va expune în următoarea formulare: Articolul 2 se completează cu noțiunea „organism de control” cu următorul cuprins:”. În continuare, în denumirea art. 102 și alin. (1), (2) și (3), textul „Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului” urmează fi substituit cu cuvintele „Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare”, asigurându-se astfel conformitatea cu prevederile pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 117/2021 cu privire la restructurarea administrației publice centrale de specialitate. c) Cu referire la modificarea Codului contravențional nr. 218/2008, menționăm că, pentru asigurarea stabilității cadrului normativ și evitarea promovării unor concepte contradictorii de către diferite autorități, se impune centralizarea sarcinii de modificare a legislației codificate (a Codului civil, Codului penal, Codului contravențional, Codului administrativ, Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală, Codului de executare) fiind împuternicit expres Ministerul	Nu se acceptă propunerea cu referire la modificarea Codului contravențional nr. 218/2008, agricultura ecologică nu este un domeniu care s-ar repeta în alte domenii astfel, pentru asigurarea aplicării sancțiunilor contravenționale odată cu implementarea normelor din agricultura ecologică, considerăm oportună indicarea acestora în proiectul legii.
--	--	---	---

			Justiției în acest sens prin dispoziția Prim-ministrului Republicii Moldova nr. 1506-686 din 13 septembrie 2016 în scopul reducerii numărului de inițiative de modificare a legislației codificate și oferirea unui termen rezonabil pentru intrarea în vigoare a noilor instituții/proceduri sau a celor revizuite în scopul adaptării și asimilării cu noile tendințe atât a profesioniștilor, cât și a justițiabililor. Astfel, modificările propuse cu referire la Codul contravențional vor fi centralizate de către Ministerul Justiției care va definitiva proiectul de act consolidat prin prisma propunerilor parvenite, cu înaintarea ulterioară a acestuia spre examinare Guvernului.	
		11.	Adițional, mărimea sancțiunilor necesită a fi argumentată în sensul în care să fie proporționale gravității faptelor. Astfel, spre exemplu, pentru contravenții comparabile, sancțiunile sunt net inferioare celor propuse în proiect (a se vedea spre exemplu art. 281, 284 din Codul contravențional).	Nu se acceptă Mărimea sancțiunilor este proporțională gravității faptelor, produsele ecologice sunt vândute cu un preț de două sau chiar trei ori mai mari decât produsele convenționale, respectiv prejudiciul adus sectorului este estimat ca unul dublu sau chiar triplu.
1. Ministerul Economiei și Infrastructurii <i>nr. 04-4614 din 30.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1	Nu sunt	

II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect

		1.	La art. 14 alin.(2), precum și în titlu acestuia sintagma „ <i>material ecologic</i> ” urmează a fi ajustată cu terminologia stipulată la art.3, și anume „ <i>material eterogen ecologic</i> ”.	Nu se acceptă propunerea pentru art. 14 alin.(2) , precum și în titlu acestuia, or prin stabilirea „unei baze de date ce va permite operatorilor comercializarea materialului eterogen ecologic sau în conversie de reproducere”, va fi permisă doar comercializarea materialului eterogen fără a fi permis și materialul semincer omogen
		2.	La art. 16 alin.(1) lit.d) și e), considerăm judicios substituirea cuvintelor „ <i>autoritate competentă</i> ” cu cuvintele „ <i>autoritate de implementare</i> ”, avînd ca temei atribuțiile acesteia stabilite la art.26.	Nu se acceptă propunerea pentru art. 16 alin.(1) lit. d) și e) , în contextul Opiniei Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător, alin (7) Conform căreia nu trebuie de creat dublări în reglementare - operatorii trebuie să informeze doar organismul de control
(6) Autoritatea competentă păstrează liste actualizate cu numele și adresele operatorilor și ale grupurilor de operatori care și-au notificat activitățile în conformitate cu alin. (1) și fac publică, prin intermediul unor linkuri pe site-ul propriu, o listă cuprinzătoare cu datele respective, împreună cu informațiile referitoare la certificatele furnizate operatorilor și grupurilor de		3.	La art.22 alin.(6), cuvintele „ <i>autoritatea competentă</i> ” de substituit cu „ <i>autoritate de implementare</i> ”, deoarece sarcina de păstrare a listelor actualizate ale operatorilor și grupurilor de operatori, este specifică atribuțiilor autorității de implementare. Mai mult ca atît, prevederile alin.4) al aceluiași articol, stipulează că autoritatea de implementare înregistrează operatori și grupuri de operatori din domeniu în Registrul oficial.	Se acceptă

operatori în conformitate cu art. 23 alin. (1).				
		4.	Potrivit art.2 din Legea nr.235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, <i>”Certificat de conformitate - este document care atestă că un produs identificat corespunzător a fost supus procedurilor de evaluare a conformității și că, la momentul evaluării, produsul este conform cerințelor specificate aplicabile”</i> . În contextul informației care urmează a fi prezentată în certificatul prezentat în Anexa nr.II din proiect, în care se indică activitățile operatorului, categoria de produse și metodele de producție, însă nu sunt specificate cerințe pentru produse, la art.23, propunem excluderea alin.(3) <i>„Certificatul menționat la prezentul articol reprezintă un certificat de conformitate ”</i> .	Se acceptă
		5.	La art.25 alin.(2) lit.b), la atribuțiile autorității competente, care prevăd elaborarea actelor normative care reglementează norme privind anumite produse, propunem de substituit cu referința la produsele specificate la art.2 alin.(2) și (3).	Nu se acceptă. Articolul 2 reglementează scopul și domeniul de aplicare a legii. Atribuțiile autorității competente, descrise la art.25 nu se rezumă doar laprodusele specificate la alin.(2).
(4) Comisia de recunoaștere verifică dacă organismul de control îndeplinește cumulativ		6.	Titlul art.27 <i>„Norme privind controalele în legătură cu producția ecologică și etichetarea produselor ecologice”</i> nu corespunde	Se acceptă Titlul art.27 se modifică după cum urmează:

condițiile de aprobare și decide recunoașterea acestuia, de autoritatea competentă.			cuprinsului acestuia, deoarece reglementările acestuia vizează mai mult recunoașterea și supravegherea organismelor de control. La alin.(4) este menționat despre îndeplinirea cumulativă de către organismele de control a condițiilor de aprobare, însă aceste condiții nu sunt prevăzute în textul proiectului.	„Norme suplimentare privind controalele și alte activități în legătură cu producția ecologică și etichetarea produselor ecologice” Se acceptă propunerea de la alin.(4) va avea următorul cuprins: „(4) Comisia de recunoaștere verifică dacă organismul de control îndeplinește cumulativ cerințele privind delegarea atribuțiilor de control și decide recunoașterea acestuia, de autoritatea competentă.”
		7.	La art.28 alin.(1) și (2) textul „ <i>Controalele efectuate de organismele de control în conformitate cu art.3 al Legii 50/2013</i> ” urmează a fi reconsiderat, deoarece art.3 al Legii nr.50/2013 prevede efectuarea controalelor oficiale pentru verificarea conformității cu legislația, a produselor alimentare, doar de către Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor.	Nu se acceptă. Capitolul Dispoziții finale și tranzitorii conțin propuneri de completare și modificare a Legii nr.50/2013.
		8.	Prevederile art.30 alin.(1), (2) și (3) stipulează că organismele de control trebuie să fie acreditate în conformitate cu cerințele din Standardul EN ISO/IEC 17020 „Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții ” și Standardul SM SR EN ISO/CEI 17065	Se acceptă parțial. Se substituie cu „SM SR EN ISO/CEI 17020 „ <i>Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții</i> ” Tot odată atragem atenția, că conform art. 40 alin (3) al Regulamentului 848/2018, se explică că de fapt că

			„Evaluarea conformității. Cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii”. Astfel, atragem atenția, că în Regulamentul (UE) 2018/848, prevederile căruia se transpun în proiectul de lege, se menționează doar standardul „Evaluarea conformității. Cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii”.	standardul, care este relevant în sensul articolului 29 litera (b) punctul (iv) din Regulamentul (UE) 2017/625 este intitulat „Evaluarea conformității – Cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii”. În același timp, art. 29 din Regulamentul (UE) 2017/625 în baza căruia se delegă atribuțiile de control prevede ca un organism de control să activeze și să fie acreditat în conformitate cu standarde relevante atribuțiilor delegate în cauză, inclusiv cu standardul EN ISO/IEC 17020 „Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții”;
		9.	Sugerăm modificarea titlului art.32 „<i>Obligațiile autorității competente</i>”, în vederea coroborării denumirii cu conținutul acestuia, or, prevederile articolului stabilesc norme privind supravegherea activităților desfășurate de către organismele de control.	Nu se acceptă. În cadrul acestei norme, supravegherea este nu doar un drept, ci și o obligație a autorității competente.
		10.	Pe parcursul textului proiectului se menționează despre organismele de control care sunt „recunoscute” (art.25 alin.(2) lit.c); art.29 alin.(1); art.30 alin.(1)), „aprobate” (art.32 alin.(12) și (16)) sau „delegate” (art.27 alin.(6) și (8); art.29 alin.(1); art.30 alin.(1)). În acest sens, prin prisma <u>art.54</u> al Legii	Se acceptă. Vor fi operate rectificările de rigoare.

			nr.100/2017 privind actele normative, se consideră oportun uniformizarea terminologiei pentru evitarea interpretărilor echivoce.	
		11.	Art.39 necesită o divizare a prevederilor ce se referă la importul produselor ecologice în Republica Moldova de cele referitoare la exportul acestora. La alin.(1) lit.b), referința „la art. 21” urmează a fi corectată, deoarece art.21 stabilește norme privind utilizarea mărcii naționale.	Nu se acceptă. Normle sunt de aplicabilitate similară. Se acceptă.
1.1. Ministerul Economiei și Infrastructurii <i>nr. 04-5817 din 22.09.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1	Nu sunt	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	În textul proiectului, sunt înserate norme care prevăd că organismele de control pot fi „recunoscute” (art.25 alin.(2) lit.c); art.29 alin.(1); art.30 alin.(1)), „aprobate” (art.32 alin.(12) și (16)) sau „delegate” (art.27 alin.(6) și (8); art.29 alin.(1); art.30 alin.(1)). Astfel, prin prisma art.54 al Legii nr.100/2017 privind actele normative, se consideră oportun uniformizarea terminologiei pentru evitarea interpretărilor echivoce.	Se acceptă
		2.	Suplimentar reglementărilor referitoare la procedurile de recunoaștere a organismelor de control (acordarea, suspendarea și retragerea), considerăm judicios	Se acceptă

			stipularea în proiect și a cazurilor de „refuz” și „restrângere” a recunoașterii.	
1.2. Ministerul Economiei <i>nr. 03-5054 din 29.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1	Nu sunt	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Procedurile de acordare, suspendare și retragere a aprobării organismelor de control sunt prevăzute la art. 25, 26, 32 din proiectul legii. Însă, având în vedere că la depunerea cererii inițiale pot interveni neconformități, care pot influența prestarea nesatisfăcătoare a serviciilor de către organisme de control, considerăm judicios specificarea în proiect și a cazurilor de refuz a aprobării acestora.	Se acceptă
1. Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene <i>nr. DI/3/041-6432 din 23.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1	Nu sunt expuse obiecții asupra proiectului de lege Sunt expuse propuneri asupra: 1. Proiectului Hotărârii de Guvern; 2. Notei informative – pct.3; 3. Tabel de concordanță.	Se acceptă
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Nu sunt.	

1.1. Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene <i>nr. DI/3/041.1-8132 din 11.09.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Nu sunt.	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Nu sunt.	
1.2. Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene <i>nr. DI/3/041.1-11748 din 18.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Nu sunt.	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Se propune de a indica în clauza de armonizare cele mai recente amendamente care constituie obiect al transpunerii în legislația națională: „Regulamentul (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 999/2001, (CE) nr. 396/2005, (CE) nr. 1069/2009, (CE) nr. 1107/2009, (UE) nr. 1151/2012, (UE) nr. 652/2014, (UE) 2016/429 și (UE)	Nu se acceptă Regulamentul (UE) 2021/1756 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 octombrie 2021 modifică articolele 18 și 47 care nu sunt transpuse prin proiectul de Lege privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice. De modificările acestuia se va ține cont la transpunerea acestuia prin completarea și modificarea Legii nr. 50/2013.

			2016/2031 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Regulamentelor (CE) nr. 1/2005 și (CE) nr. 1099/2009 ale Consiliului și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE și 2008/120/CE ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 854/2004 și (CE) nr. 882/2004 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE și 97/78/CE ale Consiliului și a Deciziei 92/438/CEE a Consiliului (Regulamentul privind controalele oficiale) (Text cu relevanță pentru SEE), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 95 din 7 aprilie 2017, așa cum a fost modificat ultima oară prin Regulamentul (UE) 2021/1756 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 octombrie 2021”.	
1. Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale <i>nr. 04/3985 din 16.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Nu sunt.	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	La cap. II, art. 4, de suplinit cu o litera nouă „k) prioritizarea	Nu se acceptă

			siguranței și sănătății umane în raport cu practica activităților agricole”.	Schema de certificare a produselor ecologice este una voluntară și nu poate fi impusă tuturor.
		2.	La cap. II, art. 6, după litera b), se propune de a adăuga două litere noi cu modificarea literelor după ordinea după cum urmează : „c) păstrarea calității solului și produselor agricole prin optimizarea utilizării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților ecologici, dezvoltarea aplicării metodelor biologice de protecție a plantelor și a altor procedee ecologic inofensive; d) practicarea activităților agricole ecologice cu evitarea prezentei în produsele alimentare de origine vegetale a nitraților și reziduurilor de pesticide;”	Nu se acceptă propunerea pentru art. 6, litera c). În agricultura ecologică nu sunt permise produsele de uz fitosanitar și altele. Nu se acceptă propunerea pentru art. 6, litera d). La produsele obținute prin metoda de agricultură ecologică nu sunt permise careva reziduuri
Articolul 9. (7) Operatorii vor lua măsuri preventive și de precauție, după caz, în fiecare etapă a producției, pregătirii și distribuției. Măsurile preventive și de precauție, care trebuie luate de operatori în fiecare etapă a producției, pregătirii și distribuției, sunt aprobate de Guvern. Articolul 15.			La cap. III, art. 9 pct. (7), art. 15 pct. (1) și pct. (5) se propune de a fi coordonat e și cu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.	Nu se acceptă Măsurile preventive și de precauție, intră în responsabilitatea OC Listele produselor și a substanțelor neecologice care urmează a fi permise în agricultura ecologică vor fi transpuse din Regulamentul UE de implementare a Regulamentului 848/2018

(1) Produsele și substanțele, pasibile a fi utilizate în producția ecologică, sunt aprobate prin hotărîre de Guvern, care va include pe o listă limitativă produsele și substanțele care pot fi utilizate în cadrul agriculturii ecologice în următoarele scopuri: (5) Normele privind evaluarea produselor de uz fitosanitar și fertilizanților pentru utilizare în agricultura ecologică și introducerea în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar și al fertilizanților, se vor aproba de Guvern.				
		4.	La cap. III, art. 10, pct. (3), după cuvintele „în producția ecologică”, de adăugat următoarea propoziție „cu prezentarea pașaportului agrochimic al parcelei”;	Nu se acceptă În agricultura ecologică nu sunt permise produsele prevăzute de Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți
		5.	La cap. VI, art. 25 (2) litera l) de modificat în următoarea redacție „elaborează de comun cu MSMPS o listă limitativă privind produsele și substanțele care pot fi utilizate în agricultura ecologică;	Nu se acceptă Listele produselor și a substanțelor neecologice care urmează a fi permise în agricultura ecologică vor fi transpuse din Regulamentul UE de implementare a Regulamentului 848/2018
1.1. Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 04/5190 din 14.09.2020				
I. Obiectii și propuneri de ordin general				

			Nu sunt.	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Nu sunt	
1.2. Ministerul Sănătății <i>nr. 05/5970 din 24.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Nu sunt.	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Nu sunt	
1. Ministerul Mediului <i>nr. 12-07/380 din 23.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	La nota informativă Urmează a fi completată cu o rubrică nouă „pct. 11 Constatările altor expertize” astfel cum este stabilit în anexa nr. 1 la Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, indicînd informația referitor la Analiza Impactului de Regelementare a proiectului de lege privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice, precum și concluziile Grupului de lucru al Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.	Se acceptă
		2.	Reieșind din prevederile pct. 179 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin HG nr. 610/2018, proiectul de act normativ urmează a fi înregistrat la Cancelaria de stat iar	Nu se acceptă Conform Hotărîrii de guvern nr. 610/2018 proiectul de act normativ este înregistrat la Cancelaria de Stat cu nr. unic 470/MADRM/2020.

			avizarea/expertizarea (pct. 188 din HG nr. 610/2018)	
		3.	În ceea ce privește proiectul legii, menționăm că proiectul nu reflectă pe deplin atribuțiile autorităților care urmează să asigure implementarea legii, ceea ce va crea incertitudine și incapacitate de implementare atât pentru autoritățile responsabile cât și pentru operatori.	Nu se acceptă Nu este clar ce autorități responsabile de implementare ar putea fi, în cazul în care conform Regulamentului (UE) 848/2018 Autoritatea competentă poate delega controlul: A: unui organism privat de control B: unei autorități publice de control C: unui sistem mixt care reunește organisme private de control și autorități publice de control. Conform proiectului de Lege se menține același sistem reglementat de Legea 115/2005.
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	La art. 25 alin. (2) sunt stipulate atribuțiile autorității competente (Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare) unele din ele nefiind specifice pentru autoritatea centrală din domeniul agriculturii și industriei alimentare și anume lit. d), f), i), j), k). De asemenea, evidențiem faptul că este necesar de stabilit un mecanism eligibil și transparent de certificare a produselor ecologice și de emitere a certificatelor de conformitate	Nu se acceptă propunerea pentru art. 25 alin. (2) Prevederile articolului 25 nu pot fi clasificate ca atribuții nespecifice pentru autoritatea competentă toate atribuțiile autorității competente prevăzute de proiectul de lege corespund prevederilor Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate în domeniul articolele 26 și 27.
		2.	Prevederile de la art. 35 alin (2) vin în contradicție cu prevederile Codului contravențional nr. 2018/2008, dat fiind faptul că doar	Nu se acceptă Articolul vizat stabilește împrejurările în care survine răspunderea civilă, fie cea

			Codul Contravențional determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale. Prin urmare, aceste prevederi necesită a fi excluse și introduse în Codul Contravențional urmare a adoptării legii.	contravențională. O lege, ce stabilește norme de respectat, trebuie să prevadă expres că nerespectarea acestor norme, atrage tipul de răspundere aplicabilă.
1. Ministerul Finanțelor <i>nr. 09/2-09/1374/933 din 17.08.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	La proiectul de lege: Proiectul prevede, în tot conținutul textului, prevederi și atribuții ce țin de organismele de control- persoane juridice distincte căreia autoritatea competentă îi deleagă atribuții de control, în vederea efectuării controlului în domeniul producției ecologice în conformitate cu prevederile legii, fără a se stabili clar ce fel de raporturi vor exista între autoritatea competentă și persoana juridică în acest sens. Totodată, se operează cu noțiuni și sintagme cum ar fi „operatori aflați sub contract cu organismele de control”, fără detalii privind aspectele legate de aceste contracte, condiționalități, etc. Prin urmare, pentru asigurarea unui cadru	Nu se acceptă. Obiecția nu este clar definită. Trebuie să se înțeleagă că autoritatea competentă deleagă organismului de control anumite prerogative. În acest sens, autoritatea competentă poate cere organismului de control raportări, transmitere de date etc. (art.25). Chiar dacă între aceste două entități nu există raporturi de subordonare, există, totuși, în virtutea delegării unor prerogative, obligația organismului de control de a se conforma unor cerințe, prevăzute de lege. Nu se acceptă. Nu sunt necesare astfel de detalii. Acestea sunt raporturi contractuale civile, reglementate de legislația civilă.

			normativ exhaustiv și uniform, cu evitarea interpretărilor, considerăm necesar revizuirea proiectului, cu includerea aspectelor de clarificare a acestor prevederi. La Nota informativă: Ținând cont de faptul că la art. 40 din proiectul legii se prevede expres stimularea promovării și stimulării agriculturii ecologice prin acordarea de subvenții din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, alocații care se aprobă anual în bugetul de stat, afirmația autorilor la compartimentul „Fundamentarea economicofinanciară” din Nota informativă precum că „sub aspect financiar și economic implementarea proiectului de lege nu va necesita finanțare din buget” se consideră eronată. Mai mult, din prevederile legii nu este clar modul/sursele de finanțare a activității organismelor de control, având în vedere faptul că acestea urmează a îndeplini atribuții delegate de către autoritatea competentă.	Nu se acceptă. Subvenționările se vor face în limitele alocate Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural. Nu se acceptă. Nu se pune problema finanțării din bugetul de stat a organismelor de control.
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
Articol 30 alin.(2) lit.f) să prezinte detaliat o fundamentare a costurilor de		1.	La art.30 alin.(2) lit.f) una dintre cerințele față de organismele de control constă în prezentarea	Nu se acceptă. Nu este necesar să se aducă clarificări de acest sens – organismul de control

inspecție și certificare aplicabile operatorilor;			detaliată a fundamentării costurilor de inspecție și certificare aplicabile operatorilor, fără a se aduce clarificări în privința modului de finanțare a acestor persoane juridice.	este la așa-zisa <i>autofinanțare</i> – câștigă din activitățile pe care le desfășoară.
1.1. Ministerul Finanțelor nr. 09/2-09/7431 din 15.09.2020				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	La Nota informativă: la compartimentul „Fundamentarea economico-financiară” este necesar de inclus un alineat, după cum urmează: „Cheltuielile legate de stimularea promovării agriculturii ecologice prin acordarea de subvenții urmează a fi acoperite din contul și în limita alocațiilor aprobate pentru Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, în cuantumul stabilit de legislația în domeniul subvenționării producătorilor agricoli.”	Se acceptă
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Nu sunt.	
1.2. Ministerul Finanțelor nr. 09/2-09/9960 din 22.11.2021				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			La Nota informativă: la compartimentul „Fundamentarea economico-financiară” este	Se acceptă

			necesar de inclus un alineat, după cum urmează: „Cheltuielile legate de stimularea promovării agriculturii ecologice prin acordarea de subvenții urmează a fi acoperite din contul și în limita alocațiilor aprobate pentru Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, în cuantumul stabilit de legislația în domeniul subvenționării producătorilor agricoli.”	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Nu sunt.	
1. Centrul de Armonizare a Legislației <i>nr. 31/02-3-6559 din 23.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Din punct de vedere al domeniului material de aplicare a Regulamentului (UE) 2018/848, apreciem o transpunere parțială (incompletă) a acestuia, or nu toate obligațiile din regulament au fost reflectate prin măsuri naționale de transpunere. Se constată netranspunerea unor prevederi ale Regulamentului (UE) 2018/848: art. 24 (5) privind limitarea strictă a autorizării utilizării unor produse și substanțe obținute prin sinteza chimică la cazurile în care utilizarea factorilor de producție externi vor contribui la impacturi inacceptabile	Se acceptă

			asupra mediului; art. 36 (1), lit. (b), pct. (i) privind componența grupului de operatori, respectiv, un grup de operatori poate fi alcătuit numai din membri al cărui cost de certificare individual reprezintă mai mult de 2% din cifra de afaceri a fiecărui membru sau din producția sa ecologică standard și a căror cifră de afaceri anuală pentru producția ecologică nu depășește 25000 euro sau a căror producție ecologică standard nu depășește 15000 euro pe an; art. 38, (1), lit. (e) privind includerea în controlul oficial al autorității competente a obligației de a verifica îndeplinirea cerințelor de scutire și verificare a produselor vândute de operatori, în cazul în care aceștia sunt scutiți de obligația de notificare sau de obligația de a fi în posesia unui certificat, în vederea verificării respectării normelor privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice. Remarcăm că, Tabelul de concordanță nu explică motivele netranspunerii, nu indică măsurile naționale de transpunere, precum și termenele preconizate pentru realizarea transpunerii ulterioare a acestora.	
--	--	--	---	--

			Proiectul național nu asigură transpunerea mai multor prevederi din actul UE referitoare la: definirea noțiunilor „materie primară agricolă”, „unitate de producție ecologică”, „unitate de producție în conversie”, „unitate de producție neecologică”, „plantă-mamă”, „generație”, „producție vegetală”, „producție animalieră” etc. (art. 3); producția vegetală (art. 12); producția animalieră (art. 14); norme de producție aplicabile algelor și animalelor de acvacultură (15); norme de producție privind alimentele prelucrate (art. 16); norme de producție privind hrana prelucrată pentru animale, vinul, drojdia utilizată ca aliment sau ca hrană pentru animale (art. 17-19); absența unor norme de producție specifice pentru anumite specii de animale și specii de animale de acvacultură (art. 20-21); colectarea, ambalarea, transportul și depozitarea produselor ecologice (art. 23); măsuri de precauție pentru evitarea prezenței produselor și substanțelor neautorizate (art. 28); norme de producție detaliate privind producția vegetală, animalieră, alge și animale de acvacultură, alimentele prelucrate, hrana pentru animale prelucrată și vinul (Anexa II); colectarea, ambalarea,	
--	--	--	---	--

		transportul și depozitarea produselor ecologice (Anexa III). Potrivit mențiunilor din Tabelul de concordanță acestea vor fi transpuse ulterior în anul 2022 prin acte de punere în aplicare a legii Actul UE conține unele <i>prevederi cu caracter opțional</i>, care nu au fost preluate în proiectul național: posibilitatea statelor de a adopta măsuri prin care să permită producția ecologică să continue sau să reînceapă în eventualitatea unor circumstanțe catastrofale (art. 22 (3) din Regulamentul (UE) 2018/848); posibilitatea statului de a scuti de la obligația deținerii unui certificat pe operatorii care vînd direct consumatorilor finali produse ecologice neambalate, cu excepția hranei pentru animale (art. 35 (8) din Regulamentul (UE) 2018/848); posibilitatea statelor de a autoriza unele ingrediente agricole neecologice pentru alimente ecologice prelucrate (art. 25 din Regulamentul (UE) 2018/848). Menționăm că, Tabelul de concordanță nu indică argumentele nepreluării acestora în proiectul național, or caracterul opțional al normelor în cauză nu degreveză statul de exercițiul complex de evaluare a necesității transpunerii	Se acceptă.
--	--	---	---------------------------

		acestora în vederea identificării celei mai potrivite soluții pentru a atinge obiectivele urmărite de actul european. Prin urmare, ținând cont de faptul că, transpunerea actului UE în cadrul normativ național trebuie să urmărească obiectivul final de asigurare a implementării integrale a tuturor dispozițiilor relevante ale acestuia, autorul urmează să motiveze abordarea sa, prezentînd argumentele corespunzătoare în acest sens. <i>Gradul de transpunere a Regulamentului (UE) 2017/625</i> Se constată o implementare selectivă (incompletă) a prevederilor Regulamentului (UE) 2017/625, marea majoritate a obligațiilor stabilite nu sunt integrate în legislația națională. Clauza de armonizare a proiectului național nu indică corect gradul de transpunere al Regulamentului (UE) 2018/848 și Regulamentului (UE) 2017/625, precum și nu reflectă cele mai recente amendamente aduse acestora, în conformitate cu cerințele stabilite în pct. 30 și 31 din Regulament. Prin urmare, aceasta va fi expusă în următoarea redacție: Prezenta Lege:	
--	--	--	--

			- transpune parțial Regulamentul (UE) 2018/848 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 150 din 14 iunie 2018, așa cum a fost modificat ultima oară prin Regulamentul delegat (UE) 2020/427 al Comisiei din 13 ianuarie 2020; transpune art. 3, (pct. 3-5), art. 15, art. 28, art. 29, art. 32, art. 33, art. 105, art. 106 (1) și (2) și art. 139 din Regulamentul (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 999/2001, (CE) nr. 396/2005, (CE) nr. 1069/2009, (CE) nr. 1107/2009, (UE) nr. 1151/2012, (UE) nr. 652/2014, (UE) 2016/429 și (UE) 2016/2031 ale Parlamentului	
--	--	--	--	--

			European și ale Consiliului, a Regulamentelor (CE) nr. 1/2005 și (CE) nr. 1099/2009 ale Consiliului și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE și 2008/120/CE ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 854/2004 și (CE) nr. 882/2004 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE și 97/78/CE ale Consiliului și a Deciziei 92/438/CEE a Consiliului (Regulamentul privind controalele oficiale) (Text cu relevanță pentru SEE), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 95 din 7 aprilie 2017, așa cum a fost modificat ultima oară prin Regulamentul delegat (UE) 2019/2127 al Comisiei din 10 octombrie 2019.	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Fără obiecții și propuneri	
1.1. Centrul de Armonizare a Legislației <i>nr. 31/02-4-8457 din 16.09.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	La Tabelul de concordanță Nu sunt explicate motivele netranspunerii, nu sunt indicate măsurile naționale de transpunere,	Nu se acceptă propunerea pentru art. 24 (5), Alin. 5 al art. 24 din Reg. (UE) 848/2018 este preluat prin art. 9 alin. (3) unde, în producția ecologică sunt

			precum și termenele preconizate pentru realizarea transpunerii ulterioare a următoarelor dispoziții din actul UE: art. 24 (5) privind limitarea strictă a autorizării utilizării unor produse și substanțe obținute prin sinteza chimică la cazurile în care utilizarea factorilor de producție externi vor contribui la impacturi inacceptabile asupra mediului	utilizate numai produsele, ..., care au fost aprobate de Guvern.
		2.	art. 36 (1), lit. (b), pct. (i) privind componența grupului de operatori, respectiv, un grup de operatori poate fi alcătuit numai din membri al cărui cost de certificare individual reprezintă mai mult de 2% din cifra de afaceri a fiecărui membru sau din producția sa ecologică standard și a căror cifră de afaceri anuală pentru producția ecologică nu depășește 25000 euro sau a căror producție ecologică standard nu depășește 15000 euro pe an;	Se acceptă
		3.	art. 38, (1), lit. (e) privind includerea în controlul oficial al autorității competente a obligației de a verifica îndeplinirea cerințelor de scutire și verificare a produselor vândute de operatori, în cazul în care aceștia sunt scutiți de obligația de notificare sau de obligația de a fi în posesia unui certificat, în vederea verificării respectării normelor privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice.	Se acceptă

		4.	Se reiterează necesitatea completării tabelului de concordanță cu motivele care explică netranspunerea următoarelor prevederi ale Regulamentului (UE) 2018/848 cu caracter opțional: posibilitatea statelor de a adopta măsuri prin care să permită producția ecologică să continue sau să reînceapă în eventualitatea unor circumstanțe catastrofale (art. 22 (3) din Regulamentul (UE) 2018/848);	Nu se acceptă propunerea pentru art. 22 (3) a Regulamentului UE) 848/2018 este preluat prin art. 13 alin. (3);
		5.	posibilitatea statului de a scuti de la obligația deținerii unui certificat pe operatorii care vînd direct consumatorilor finali produse ecologice neambalate, cu excepția hranei pentru animale (art. 35 (8) din Regulamentul (UE) 2018/848);	Se acceptă
		6.	posibilitatea statelor de a autoriza unele ingrediente agricole neecologice pentru alimente ecologice prelucrate (art. 25 din Regulamentul (UE) 2018/848). Or, caracterul opțional al normelor în cauză nu degreveză statul de exercițiul complex de evaluare a necesității transpunerii acestora în vederea identificării celei mai potrivite soluții pentru a atinge obiectivele urmărite de actul UE.	Nu se acceptă art. 25 a Regulamentului 848/2018 nu poate fi transpus, acesta se referă la proceduri de aplicare a prevederilor regulamentului în cauză adresându-se statelor-membre ale UE. O prevedere similară este în art. 16 al Regulamentului 834/2007 care este în vigoare la moment, unde: „... Comisia autorizează utilizarea în producția ecologică și include pe o listă limitativă produsele și substanțele care pot fi utilizate în cadrul agriculturii ecologice...”. Astfel prin Regulamentul de implementare nr. 889/2008 Comisia UE a autorizat conform unor liste, substanțe și produse permise în agricultura ecologică după cum urmează : Anexa I

				Îngrășăminte, amendamente pentru sol și nutrienți...; Anexa II Pesticide – Produsele pentru protecția plantelor; ... - Anexa VI Aditivi pentru hrana animalelor utilizați în alimentația animalelor; - Anexa IX Ingrediente de origine agricolă care nu au fost obținute prin metode ecologice... etc., Prin Regulamentul 848/2018 se urmărește același principiu și nicidecum proceduri de autorizare la nivel național.
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Fără obiecții și propuneri	
1.2. Centrul de Armonizare a Legislației <i>nr. 31/02-69-8943 din 15.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	Menționăm că, în procesul de definitivare a proiectului, cu referire la prevederile UE obligatorii netranspuse din Regulamentul (UE) 2018/848 (art. 36 (1), lit. (b), pct. i) și art. 38 (1), lit. e)) a fost completat Tabelul de concordanță cu informații privind transpunerea ulterioară a acestora prin act normativ al Guvernului, iar cu referire la prevederile opționale netranspuse din acesta (art. 22 (3), art. 35 (8) și art. 25) cu informații privind transpunerea acestora prin act de modificare a Legii nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind	Se acceptă

			hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor. Astfel, obiecțiile expuse anterior cu referire la aceste prevederi UE nepreluate nu constituie impedimente pentru promovarea ulterioară a proiectului în discuție în cadrul ședinței de Guvern.	
		2.	Totodată, potrivit art. 30 și Anexei nr. 1 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, este necesară completarea rubricii 9 din Nota Informativă la proiect cu constatările expertizei de compatibilitate cu legislația UE realizate anterior.	Se acceptă
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Fără obiecții și propuneri	
1. Centrul Național Anticorupție <i>nr. 06/2-3823 din 08.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Avizarea se va face după primirea tuturor avizelor	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Fără obiecții și propuneri	
1.1. Centrul Național Anticorupție <i>nr. 06/2-6639 din 22.10.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				

		Se utilizează, concomitent, termeni diferiți care se referă la același fenomen, și anume certificatul eliberat de către organismele de control operatorilor/grupurilor de operatori, în vederea confirmării corespunderii, activității desfășurate de către aceștia, cu prevederile proiectului. Astfel, sunt utilizate următoarele noțiuni: - „<i>certificatul menționat la art.23 alin.(1)</i>” – art.22 alin.(1) și (2); art.24 alin.(2); art.28 alin.(6); art.29 alin.(7); art.32 alin.(11) lit.b) alineatul 3; art.34 alin.(2) din proiect; - „<i>decizie de certificare</i>” – art.22 alin.(10) din proiect; - „<i>certificat</i>” – art.23 alin.(1) și lit.b), alin.(2)–(5); art.26 alin.(2) lit.g); art.29 alin.(5); art.29 alin.(7); art.39alin.(1) lit.b) din proiect; -) „<i>certificat de conformitate</i>” – art.25 alin.(2) lit.f) alineatul 2 din proiect. Se recomandă: Uniformizarea terminologiei din proiect prin utilizarea noțiunii „<i>certificat de conformitate</i>”.	Se acceptă parțial Se acceptă propunerea pentru: <i>certificatul menționat la art.23 alin.(1)</i>” – art.22 alin.(1) și (2); art.24 alin.(2); art.28 alin.(6); art.29 alin.(7); art.32 alin.(11) lit.b) alineatul 3; art.34 alin.(2) din proiect se va redacta sub următoarea formă: „<i>certificat</i>” Nu se acceptă propunerea de a modifica „<i>decizie de certificare</i>” – art.22 alin.(10) din proiect, aceasta este stabilită anterior emiterii certificatului; Conform pct. 7.6. din standardul ISO 17065:2013 „est stabilită cerințe pentru decizia de certigicare iar conform pct. 7.7. este prrevăzută documentația de certificare” Se acceptă propunerea pentru: -) „<i>certificat de conformitate</i>” – art.25 alin.(2) lit.f) alineatul 2 din proiect
		Se utilizează, simultan, termeni diferiți care se referă la același fenomen, și anume contractul încheiat între	Se acceptă se va redacta sub următoarea formă: „<i>contract</i>”

		operatori/grupuri de operatori și organisme de control. Astfel, sunt utilizate următoarele formulări: -) „<i>contract de inspecție și certificare</i>” – art.22 alin.(9) lit.c) din proiect; -) „<i>contract de prestări de servicii</i>” – art.22 alin.(10), art.32 alin.(5) din proiect; -) (sub) „<i>contract</i>” – art.27 alin.(9), (10), (13) lit.e) din proiect. Se recomandă: Redactarea prevederilor proiectului în vederea uniformizării terminologiei utilizate.	
		Proiectul conține prevederi contradictorii, în ceea ce privește procedura de notificare, de către operatori la autoritatea de implementare, a activității de introducere pe piață a produselor ecologice ori în conversie,sau înainte perioadei de conversie. Articolul 22 alin.(1) din proiect stabilește că înainte de a introduce pe piață orice produs ca „ecologic” ori „înconversie” sau înainte perioadei de conversie, operatorii și grupurile de operatori care produc, pregătesc,distribuie sau depozitează produse ecologice ori în conversie, care importă sau exportă astfel de produse saucare introduc astfel de produse pe piață, notifică propria activitate la autoritate de implementare	Se acceptă parțial Următor text de la art. 22 alin.(1):,, și furnizează certificatul menționat la art. 23 alin. (1)” se va exclude

			Operatorii sau grupurile de operatori indică, în notificarea menționată, organismul de control care verifică dacă activitatea lor respectă prezenta lege și furnizează certificatul menționat la art.23 alin.(1). La rândul său, art.23 alin.(1) din proiect prevede că organismele de control eliberează certificate doar operatorilor/grupurilor de operatori care și-au notificat activitatea în conformitate cu art.22 alin.(1). Prin urmare, în cadrul certificării, în notificare operatorii/grupurile de operatori urmează să indice organismele de control care verifică dacă activitatea lor respectă prevederile proiectului și să prezinte certificatele care demonstrează acest fapt, iar organismele de control eliberează certificatele prenotate doar după notificarea, de către operatori, a propriilor activități. Se recomandă: Expunerea alin.(l) de la art.23 din proiect în următoarea redacție: „Organismele de control încheie cu operatorii/grupuri de operatori care doresc să notifice activitatea de producere, pregătire, distribuire sau depozitare a produselor ecologice ori în conversie, import/export sau introducerea pe piață a unor astfel de produse, contracte de prestări de servicii, pentru efectuarea controlului în vederea stabilirii	
--	--	--	---	--

			corespunderii activităților respective prevederilor prezentei legi. După încheierea contractelor de prestări de servicii, organismele de control efectuează controalele propriu-zise, cu eliberarea certificatelor de conformitate, care demonstrează că activitățile, supuse controlului, corespund prevederilor prezentei legi. Certificatele de conformitate se prezintă, de către operatori/grupurile de operatori, autorității de implementare în cadrul procedurii de notificare, prevăzută la art.22 alin.(l) din prezenta lege".	
			La art.23 alin.(l) lit.a) din proiect, se menționează că din formula actuală a normei examinate nu poate fi dedus exact ce se are în vedere prin eliberarea certificatului de conformitate „<i>ori de câte ori este posibil</i>”. Suntem de părere că, Din punct de vedere tehnic, organismele de control au posibilitatea de a elibera în fiecare zi certificate deconformitate, însă intuim că nu asta a avut în vedere autorul. Formularea „<i>ori de câte ori este posibil</i>” are un caracter ambiguu și poate duce în eroare atât operatorii/grupurile de operatori, cât și organismele de control, în ceea ce privește interpretarea. Se recomandă: Substituirea cuvintelor „ori de câte ori este	Se acceptă Expresia „ori de câte ori este <i>posibil</i>” se referă strict la <u>eliberarea certificatului în format electronic, dacă acest lucru este posibil</u>. Dacă organismul de control nu are posibilitatea să elibereze certificatul în format electronic, atunci îl va elibera pe suport de hârtie. Astfel, textul de la lit. (a) alin.1), art. 23 „(a) se eliberează, oricărui operator sau grup de operatori în format de hârtie sau în format electronic ori de câte ori este posibil...” se redactează după cum urmează: „se eliberează, oricărui operator sau grup de operatori în format de hârtie; Poate

			posibil, sau la necesitate" cu cuvintele „la solicitarea acestora"	fi eliberat și în format electronic, la solicitarea acestora”.
			Proiectul stabilește atribuții paralele pentru autoritatea competentă (art.25 alin.(2) lit.p) din proiect) și autoritatea de implementare. Atribuțiile paralele pot genera conflicte de competență între entitățile investite cu atribuții paralele sau declinări de competențe de către ambele entități responsabile. Astfel, există riscul adoptării deciziilor diferite, atât de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, cât și de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în privința aceleiași situații. Deasemenea, poate avea loc evitarea adoptării unei decizii atunci când aceasta va fi necesară, instituțiile prenotate făcând trimitere de la una la cealaltă, invocând competența în acest sens Se recomandă: Excluderea din proiect a normei de la art.26 alin.(2) lit.h).	Se acceptă Se exclude lit. p) de la art. 25.
			Se utilizează, concomitent, termeni diferiți pentru același fenomen, în ceea ce privește supravegherea organismelor de control, de către autoritatea competentă prin intermediul autorității de implementare, și anume: -) „control oficial” – art.1; art.26 alin.(2) lit.a) și g); art.27 alin.(9), (10) și (13) lit.d); art.32 alin.(3) lit.b) și alin.(5) din proiect;	Se acceptă

			-) „<i>control de supraveghere</i>” – art.27 alin.(11), art.32 alin.(4) din proiect. Totodată, consemnăm că în proiect este utilizată noțiunea de „<i>control oficial</i>”, atât în privința controalelor desfășurate de către autoritatea de implementare asupra activității operatorilor/grupurilor de operatori, în vederea supravegherii activității organismelor de control, cât și în privința atribuțiilor delegate organismelor de control de către autoritatea competentă („<i>atribuții de control oficial</i>”). Acest fapt poate crea confuzii în ceea ce privește tipul controlului și entitatea care-l efectuează. Tot aici, menționăm utilizarea simultană a mai multor noțiuni referitoare la atribuțiile delegate organismelor de control: a) „<i>atribuții de control</i>” – art.3 definiția („<i>organism de control</i>”); art.27 alin.(2)-(4), (8), art.28 alin.(8), etc. din proiect; b) „<i>atribuții de control oficial</i>” – art.30 alin.(1) lit.a) alineatele 1, 3 și 5; art.31; art.42 alin.(3) lit.c) (art.10₁ și 10₂ cu care se completează Legea nr.50/2013) din proiect; c) „<i>atribuții oficiale de control</i>” – art.29 alin.(5) și (6); art.42 alin.(3) lit.c) (definiția noțiunii „<i>organism de control</i>”) din proiect. Utilizarea neuniformă a termenilor va crea ambiguități în cadrul procesului de implementare a prevederilor proiectului, făcând dificilă activitatea entităților publice implicate	
--	--	--	---	--

			Se recomandă: Redactarea prevederilor proiectului în vederea uniformizării terminologiei utilizate.	
			Proiectul conține mai multe trimiteri eronate la alte prevederi, atât din text, cât și din alte acte normative, care mai mult vor duce în eroare persoanele interesate, decât vor face claritate. Astfel: a) la art.28 alin.(4) lit.c) din proiect – referindu-se la prelevarea probelor de către organismele de control, în cadrul controalelor efectuate la operatori/grupuri de operatori, în conformitate cu art.3 din Legea nr. 50/2013, se face trimitere la art.9 lit.i) din Legea nr.50/2013. De fapt, art.9 din Legea nr.50/2013 nu conține lit.i), iar metodele de prelevare a probelor sunt reglementate la art.11 din cadrul aceleiași legi; b) art.29 alin.(4) din proiect – făcând referire la utilizarea, de către autoritatea competentă, a informațiilor primite de la organismele de control, se face trimitere la art.32 din proiect, care însă nu conține asemenea prevederi; c) art.32 alin.(11) lit.b) din proiect – relatând despre remedierea încălcării condițiilor care au stat la baza „aprobării” (<i>delegării atribuțiilor de control și certificare – n.r.</i>), se face trimitere la art.28 din proiect, care prevede procedura efectuării controalelor de către organismele de	Se acceptă

			control și nu stabilește condiții pentru acestea. Trimiterile eronate vor face dificilă înțelegerea și aplicarea corectă a proiectului. Se recomandă: Redactarea proiectului în vederea excluderii trimiterilor eronate	
			La art.29 alin.(1) lit.a) din proiect, prin noțiunea de „<i>delegare</i>” se înțelege actul normative aprobat de către autoritatea de control, prin care organismului de control îi sunt transmise anumite atribuții de efectuare a controlului și certificare a activității operatorilor/grupurilor de operatori din domeniul producției agroalimentare ecologice. În acest context, este dificilă înțelegerea corectă a condiționării, din partea autorității competente, de a accepta transmiterea în competența organismului de control a atribuțiilor specificate supra, în dependență de complexitatea conținutului actului normativ (delegarea), pe care ea însăși urmează să-l întocmească. În altă ordine de idei, descrierea detaliată, în conținutul delegării, a atribuțiilor de control și certificare, a obligațiilor și condițiilor care urmează a fi respectate și îndeplinite de către organismul de control în cadrul activității desfășurate, nu depind de voința acestuia. În caz contrar, norma poate fi interpretată în sensul obligării organismului de control de a întocmi și prezenta, spre aprobare autorității	Se acceptă

			competente, textul actului normativ prin care va primi anumite atribuții de control și certificare, ceea ce este un <i>non sens</i>. Totodată, remarcăm că proiectul este ambiguu la compartimentul transmiterii atribuțiilor de efectuare a controlului și certificare a activității operatorilor/grupurilor de operatori, în ceea ce privește denumirea diversificată a procesului respectiv. Cu alte cuvinte, autorul utilizează mai mulți termeni pentru identificarea acestei proceduri, totodată noțiunile utilizate au diverse înțelesuri. La acest capitol menționăm: 1): a) „<i>delegarea atribuțiilor de control</i>”, în sensul procesului de transmitere a atribuțiilor organismului de control – art.3 definiția „<i>organism de control</i>”; art.27 alin.(3), (4) și (8); art.28 alin.(8); denumirea art.29 și alin.(1) lit.b), alin.(5), (8), (9), (11); art.30 alin.(1) lit.a) alineatul 1, 3 și 5; art.31, etc. din proiect; b) „<i>delegarea atribuțiilor oficiale de control</i>” – art.29 alin.(5) din proiect; c) „<i>delegare</i>”, în sensul actului normativ prin care este împuternicit organismul de control – art.29 alin.(1) lit.a); art.42 lit.c) la art.101 lit.a) cu care se completează Legea nr.50/2013 din proiect; d) „<i>delegare</i>”, în sensul procesului de transmitere a atribuțiilor organismului de control – art.29 alin.(6), (7) din proiect;	
--	--	--	--	--

			2) „<i>recunoaștere</i>”, în sensul procesului de transmitere a atribuțiilor organismului de control – art.22 alin.(9)și lit.a); art.25 alin.(2) lit.c), d), e), f) alineatul 3; art.27 alin.(4), (5) și (7); art.29 alin.(1), (6) lit.b), alin.(7) și (9);art.30 alin.(1) din proiect; 3) „<i>aprobare</i>”, în sensul procesului de transmitere a atribuțiilor organismului de control –art.30 alin.(2) lit.e)alineatul 3, alin.(3) lit.d) alineatul 3; art.32 alin.(11) lit.a) și b), alin.(12) și (16) lit.c) din proiect. Suplimentar, în contextul prevederilor Regulamentului (UE) 2018/848, menționăm utilizarea eronată, înproiect, a noțiunii de „<i>recunoaștere</i>” în sensul delegării atribuțiilor organismului de control de către autoritatea competentă. Potrivit art.46 alin.(1) din Regulamentul (UE) 2018/848, Comisia poate adopta acte de punere în aplicare, prin care să recunoască autoritățile/organismele de control, care au competența de a efectua controale și de a emite certificate ecologice în țări terțe. Astfel, dacă în textul Regulamentului (UE) 2018/848 procedura de recunoaștere se referă la delegarea competențelor de a efectua controale și de a elibera certificate autorităților/organismelor de control înregistrate în alte state, atunci în prevederile proiectului enumerate mai sus, termenul „<i>recunoaștere</i>” este	
--	--	--	--	--

			utilizat în privința tuturor organismelor de control. Utilizarea neuniformă a termenilor va crea deficiențe, atât în activitatea autorităților publice, cât și înactivitatea organismelor de control și a operatorilor/grupurilor de operatori, manifestate prin existența interpretărilor diferite asupra prevederilor proiectului. Se recomandă: Excluderea primei propoziții de la art.29 aiin.(1) lit.a) din proiect și completarea art.25 din proiect cu o normă care să reglementeze obligația autorității competente de a prevedea detaliat în actul de delegare: atribuțiile de control și certificare, obligațiile și condițiile de activitate ale organismelor de control în domeniul producției agroalimentare ecologice și etichetării produselor ecologice. Uniformizarea terminologiei utilizate în proiect în privința procedurii de transmitere, organismelor de control, a atribuțiilor de efectuare a controlului și certificare a activității operatorilor/grupurilor de operatori, pentru evitarea confundării acesteia.	
			Prevederea dispune de un înalt potențial coruptibil, din partea reprezentanților autorității competente, în ceea ce privește luarea deciziilor de păstrare a valabilității certificatelor de conformitate, eliberate de organismul	Se acceptă parțial

			de control căruia i-au fost retrase parțial sau complet atribuțiile delegate de control și certificare. Astfel, persoanele responsabile din cadrul autorității competente, în baza normei examinate, vor putea lua decizii diferite pentru situații identice, în dependență de motivație și interese. Totodată, prevederea examinată vine în contradicție cu norma de la art.32 alin.(16) lit.a) din proiect, potrivit căreia în cazul retragerii delegării atribuțiilor unui organism de control, autoritatea competentă informează operatorii care au încheiat contracte de prestări servicii cu respectivul organism despre: <i>„interzicerea utilizării mărcii de certificare a acestuia și a oricărei declarații de conformitate cu prezenta lege, în cazul în care operatorul nu încheie un nou contract cu un alt organism de control în termenul prevăzut de actele normative”</i>. Prin urmare, existența reglementărilor contradictorii în proiect va permite, persoanelor responsabile, alegerea și aplicarea normelor „comode”, pentru promovarea intereselor personale sau de grup, contrar interesului public, făcând imposibilă tragerea acestora la răspundere pentru abuz de serviciu. Se recomandă: Excluderea din proiect a prevederii de la art.29 al in. (5).	
			Proiectul este lacunar în ceea ce privește:	Se acceptă

			-) situațiile în care autoritatea competentă urmează să aplice suspendarea atribuțiilor de control și certificare delegate organismelor de control; -) condițiile în care se aplică suspendarea completă și suspendarea parțială a atribuțiilor de control și certificare; diferența dintre acestea două și consecințele aplicării lor, atât pentru organisme de control, cât și pentru operatori/grupuri de operatori; -) procedura ridicării/anulării suspendării atribuțiilor de control și certificare, etc. În aceste condiții, norma examinată lasă la latitudinea reprezentanților autorității competente posibilitatea interpretării și aplicării ei discreționare, în dependență de circumstanțe și interese. Suplimentar, menționăm că art.25 din proiect, care stabilește atribuțiile autorității competente, nu prevede suspendarea atribuțiilor de control și certificare delegate organismelor de control Se recomandă: Completarea proiectului cu norme care să prevadă aspectele invocate în obiecție sau autoritatea responsabilă de elaborarea și aprobarea reglementărilor în acest sens.	
			Una dintre prevederile de la art.40 alin.(8) din Regulamentul (UE) 2018/848 stabilește că în cazul suspendării delegării atribuțiilor de	Se acceptă

			control, autoritățile competente decid asupra valabilității certificatelor deconformitate eliberate de către organismele de control în cauză înainte de data deciziei de retragere parțială sau completă. În primul rând, considerăm că norma din Regulamentul (UE) 2018/848 conține o eroare în ceea ce privește perioada eliberării, de către organismul de control, a certificatului de conformitate, și anume „<i>înainte de data deciziei respective privind retragerea parțială sau completă</i>”. Astfel, potrivit aceluiași alin.(8) al art.40 din Regulamentul (UE) 2018/848, suspendarea completă sau parțială a delegării atribuțiilor de control și certificare este o etapă premergătoare procedurii de retragere completă sau parțială a delegării atribuțiilor în cauză. În al doilea rând, în temeiul prevederilor Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1171/2018, în ceea ce privește asigurarea implementării și aplicării eficiente a legislației armonizate (pct.10 sbp.5)), precum și redactarea proiectului actului normativ în conformitate cu cerințele tehnicii legislative naționale (pct.12 sbp.1)), considerăm dreptul acordat autorității competente de a decide asupra valabilității anumitor certificate	
--	--	--	--	--

			deconformitate, ca fiind unul discreționar și generator de comportamente coruptibile din partea responsabililor din cadrul autorității de control. Astfel, în lipsa reglementărilor concrete, care să prevadă expres criteriile în baza cărora poate fi aprobată decizia de valabilitate a unui sau altui certificat de conformitate, suntem de părere că prevederea examinată va putea fi aplicată de către persoanele responsabile în mod subiectiv și abuziv, acționând în baza intereselor personale sau de grup. Norma propusă va genera imposibilitatea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate de luare unor decizii controversate. Se recomandă: 1) Excluderea din proiect a prevederii de la art.29 alin. (7) sau 2): a) expunerea prevederii în următoarea redacție: „în cazul suspendării delegării; organismele de control în cauză încetează eliberarea certificatelor de conformitate pentru atribuțiile delegate de control și certificare, care au fost suspendate. Autoritatea competentă decide asupra valabilității certificatelor de conformitate eliberate de organismele de control respective, înainte de data deciziei privind suspendarea parțială sau completă a	
--	--	--	--	--

			delegării și informează operatorii în cauză cu privire la decizia luată", și b) completarea proiectului cu obligația Guvernului de a aproba actul normativ, care să prevadă criteriile și condițiile de care urmează să se conducă autoritatea competentă la emiterea deciziei de valabilitate a certificatelor de conformitate, eliberate de către organismele de control, activitatea cărora se suspendă total sau parțial.	
			După cum sa menționat mai sus, spre deosebire de Regulamentul (UE) 2018/848, autorul utilizează eronat și general noțiunea de „recunoaștere” în privința tuturor organismelor de control, și nu doar referitor la organismele de control înregistrate pe teritoriul altor state. În ceea ce privește deținerea expertizei, ca una dintre condițiile necesare pentru delegarea atribuțiilor de control și certificare, menționăm lipsa unei clarități în acest sens, și anume: tipul sau natura expertizei la care se referă autorul, entitatea responsabilă de eliberarea acesteia. Un alt moment este dispunerea, de către organismul de control, de prerogative suficiente pentru exercitarea atribuțiilor de control care i-au fost delegate. Aici, remarcăm o confuzie, care lasă loc de interpretări subiective, și anume cuvintele: „atribuțiile de control oficial	Se acceptă parțial Se acceptă uniformizarea expresiei de „recunoaștere” Nu se acceptă propunerea de a exclude din proiect prevederea de la lit. a), art. 30, deoarece acesta este una din condițiile de aprobare a organismelor de control. „- dispune de suficiente prerogative pentru a exercita atribuțiile de control oficial care i-au fost delegate”. Din acest considerent expresia „prerogative” se va substitui cu expresia „competențe”. Nu este clară recomandarea de a specifica tipul expertizei, conform art. 30, lit. a), al proiectului de Lege una din condițiile de aprobare a organismelor

			care i-au fost delegate”, care sugerează ideea că organismului de control deja a primit de autoritate competentă, prin delegare, atribuții de control și certificare. Acest raționament, raportat la faptul că dispunerea de prerogative suficiente este o precondiție pentru delegarea atribuțiilor, lasă loc de interpretări, care de fapt și constituie unul dintre factorii cheie pentru apariția manifestărilor de corupție. Totodată, potrivit dicționarului explicativ, prin „prerogativă” se înțelege împuternicirea, privilegiul acordat în exclusivitate unei autorități publice sau unei persoane oficiale. Chiar dacă admitem că autorul a avut în vedere dispunerea, de către organismul de control, a împuternicirilor/competențelor de a efectua acțiuni de control și certificare, oricum este lipsit de claritate cum anume sau prin ce act pot fi probate dispunerea de aceste competențe. Cu atât mai mult, o altă condiție a delegării atribuțiilor este acreditarea respectivului organism de control în conformitate cu standardele relevante atribuțiilor care urmează a-i fi delegate. Ambiguitatea prevederii va permite responsabililor de implementare interpretarea acesteia într-o manieră discreționară, determinându-i să-și creeze proceduri „comode” pe interior, prin aprobarea actelor normative departamentale. Se recomandă:	de control este de a <i>deține expertiza, echipamentele și infrastructura necesară pentru a îndeplini atribuții de control oficial care i s-au delegate</i>, totodată această cerință este reglementată și de standardul SM SR EN ISO/CEI 17065:2013, astfel, organismul de control, deține expertiza în cadrul organismului de control, atunci când se utilizează rezultatele activității de evaluare. În acest context specificarea tipului expertizei, entității responsabile de eliberarea acesteia și altor aspecte, care să permită înțelegerea corectă a naturii documentului la care se face trimitere nu este relevantă deoarece organismele de control sunt acreditate și activează în baza standardului și a schemei de certificare.
--	--	--	--	---

			- Substituirea cuvintelor „organismul delegat” cu cuvintele „organismul de control”. - Specificarea tipului expertizei, entității responsabile de eliberarea acestora și altor aspecte, care să permită înțelegerea corectă a naturii documentului la care se face trimitere. - Excluderea din proiect a cuvintelor „dispune de suficiente prerogative pentru a exercita atribuțiile de control oficial care au fost delegate”.	
			Deducem că, pe de o parte, organismul de control urmează să remedieze neregulile sau încălcările identificate în cadrul controalelor oficiale, iar pe de altă parte, în cazul în care organismul de control nu remediază neregulile sau încălcările identificate – retragerea are loc imediat. Aspectul privind perioada de timp în care are loc retragerea atribuțiilor delegate, lasă teren de interpretare, și anume: -) în perioada imediat următoare constatării neregulilor sau încălcărilor; -) peste o perioadă determinată de timp, acordată organismului de control pentru remedierea situației. Putem admite că autorul a avut în vedere situația neîntreprinderii măsurilor de remediere, în perioada avută la dispoziție în cadrul suspendării delegării atribuțiilor de control și certificare, însă acest lucru nu este menționat expres, fapt care conferă normei un caracter ambiguu și creează premise pentru interpretări	Se acceptă

			discreționare din partea responsabililor de implementare. Se recomandă: Excluderea cuvântului „imediat” și asigurarea aprobării normelor care să stabilească procedura remedierii, de către organismele de control, a neregulilor sau încălcărilor identificate în cadrul auditului.	
			Deși stabilește dreptul autorității competente de a retrage total sau parțial atribuțiile delegate de control și certificare, norma este confuză în ceea ce privește delimitarea acestor situații, și anume criterii de care urmează să se conducă autoritatea competentă în cazul retragerii totale și în retragerii parțiale. Lipsa în proiect a reglementărilor care să facă diferența dintre retragerea totală și retragerea parțială atribuțiile delegate de control și certificare, adică când și în ce condiții se aplică, va permite responsabililor din cadrul autorității competente adoptarea deciziilor părtinitoare, în dependență de circumstanțe și interese. Suplimentar, menționăm utilizarea termenilor diferiți pentru același fenomen, și anume noțiunea de „<i>organism de certificare</i>”, folosită în paralel cu noțiunile „<i>organism de control</i>”, „<i>organism de control recunoscut</i>” și „<i>organism delegat</i>”. Se recomandă: Completarea proiectului cu reglementări care să facă o claritate privind retragerea totală și	Se acceptă

			retragerea: parțială a atribuțiilor delegate de control și certificare sau stabilirea aprobării de către Guvern a normelor în acest sens. Redactarea prevederilor proiectului în vederea uniformizării terminologiei utilizate.	
			Din norma examinată este dificilă determinarea exactă a situațiilor în care organismele de control dispun dedreptul de a interzice, operatorilor sau grupurilor de operatori, comercializarea de produse cu referire laproducția ecologică sau, mai bine zis, este echivoc momentul în care organismele de control urmează să facăuz de dreptul prenotat. Astfel, considerăm că, cuvintele „<i>nerespectări grave sau repetitive ori continue</i>”, oferă posibilitateorganismelor de control de a alege, de sine stătător, „<i>momentul potrivit</i>” pentru a interveni în activitateaoperatorilor sau grupurilor de operatori cu măsuri restrictive. Acest fapt se datorează: - nedefinirii în art.3 din proiect a noțiunii de „<i>nerespectări grave</i>”, care ar permite organismelor de control înțelegerea corectă și delimitarea nerespectărilor grave de cele mai puțin grave sau, eventual, ușoare. Spre exemplu, art.23 alin.(9) din Legea nr.50/2013 prevede că, pe lângă situațiile reglementate în Legea nr.160/2011, înregistrarea oficială și certificatul de înregistrare pot fi retrase/suspendate numai dacă titularul	Se acceptă

			acomis încălcări foarte grave ale obligațiilor expres indicate în legislație, făcând o descriere a acestor încălcări, care permite înțelegerea clară a acțiunilor operatorilor care pot fi catalogate drept foarte grave; - ambiguității numărului de încălcări a prevederilor proiectului pentru a putea fi considerate repetitive sau continue. Spre exemplu, a doua încălcare se consideră nerespectare repetitivă, iar cea de a treia ca fiind încălcare continuă. De asemenea, prevederea analizată nu oferă o claritate în ceea ce privește perioada de timp pentru care se retrage sau se suspendă certificatul de conformitate, precum și cazurile în care certificatul se retrage și cele în care acesta se suspendă. Caracterul confuz al prevederii oferă organismelor de control posibilitatea liberei interpretări, în baza intereselor particulare. Totodată, ambiguitatea normei va genera imposibilitatea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate pentru neîntreprinderea măsurilor prompte ce se impun. Se recomandă: Recomandări: Completarea proiectului cu reglementări care să facă o claritate referitor la: - situațiile care se consideră nerespectări grave, repetitive ori continue a prevederilor proiectului;	
--	--	--	--	--

			- situațiile în care are loc retragerea și cele în care se suspendă certificatul de conformitate; - perioada de timp pentru care se suspendă certificatul de conformitate, sau stabilirea aprobării de către Guvern a normelor în acest sens.	
1.2. Centrul Național Anticorupție <i>nr. 06/2-7826 din 23.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	„În scopul aplicării prezentei legi, se definesc următoarele noțiuni principale: [...] certificat de conformitate – document care atestă că un produs identificat corespunzător a fost supus procedurilor de evaluare a conformității și că, la momentul evaluării, produsul este conform cerințelor specificate aplicabile;” Astfel, sunt utilizate, concomitent, următoarele noțiuni: -) „certificatul menționat la art.23 alin.(1)” – art.22 alin.(2); art.24 alin.(2); art.27 alin.(6); art.28 alin.(9); art. 34 alin.(2) din proiect; -) „certificat prevăzut la art.23 alin.(1)” – art.31 alin.(10) lit.b) alin.3 din proiect; -) „certificat” – art.22 alin.(7), art.23 alin.(1) lit.b), alin.(2)–(5); art.26	Se acceptă

			alin.(2) lit.g); art.28 alin.(7), (9) și (10); art.39 alin.(1) lit.b); anexa nr.2 din proiect; -), „certificat de conformitate” – art.3 (definiția „certificat de conformitate”); art.23 alin.(1); art.25 alin.(2) lit.f) din proiect.	
1. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală <i>nr. 1225 din 21.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
Articol 3 <i>material eterogen ecologic</i> – un grup de plante dintr-un singur taxon botanic, de cel mai jos rang cunoscut, care: c) nu este un soi care îndeplinește sau nu în totalitate condițiile de acordare a protecției soiurilor de plante;			La art.3 noțiunea ”material eterogen ecologic” din proiectul legii, se propune următorul cuprins al literei c): <i>„c) nu este un soi în sensul articolului 3 din Legea nr. 39/2008 privind protecția soiurilor de plante;”</i>	Nu se acceptă. Art.3 din Legea nr.39/2008 privind protecția soiurilor de plante, conține definiții (2), iar cea referitoare la „soi” descrie situații specifice cărora un soi trebuie să corespundă, deplin sau parțial, pentru a fi acordată protecția prin brevet. Situațiile descrise sunt specifice domeniului protecției soiurilor, pe când definiția din proiectul de lege propus se referă exclusiv la eterogenitatea materialului din punct de vedere ecologic și se aplică domeniului agroalimentar ecologic. Definiția redată în proiectul de lege nu intră în contradicție cu cea din Legea 39/2008, ci se completează în funcție de caz.

Articol 6 i) fără a aduce atingere art. 9 al Legii nr. 68/2013 despre semințe și nici drepturilor privind protecția soiurilor de plante, acordate în temeiul Legii nr. 39/2008 privind protecția soiurilor de plante, posibilitatea ca fermierii să utilizeze materiale de reproducere a plantelor obținute în propriile ferme pentru a promova resurse genetice adaptate la condițiile speciale ale producției ecologice;			La art. 6 lit. i), cuvintele <i>"drepturilor privind protecția soiurilor de plante"</i> se vor substitui cu cuvintele <i>"drepturilor asupra soiurilor de plante"</i>.	Se acceptă.
Articol 18 (11) Mărcile și descrierile comerciale care poartă un termen prevăzut la alin. (1) pot fi utilizate numai dacă toate ingredientele de origine vegetală sau animală sunt obținute prin metoda de producție ecologică și cel puțin 95 % din substanța uscată a produsului este compusă din aceste ingrediente.			La art. 18 alin. (11), cuvântul <i>"poartă"</i> se substituie cu cuvântul <i>"conțin"</i>.	Se acceptă
Articol 35 Articol 42			La art. 35 alin. (2) lit. a) și la art. 42 alin. (3) lit. d), ce vizează redacția art. 185¹ din Codul contravențional al Republicii Moldova, cuvintele <i>"ca mărci comerciale"</i> se substituie cu cuvintele <i>"care se conțin în mărci"</i>.	Se acceptă

			Pe tot cuprinsul textului proiectului, cuvintele „ <i>mărci comerciale</i> ” se vor substitui cu cuvântul „ <i>mărci</i> ”, din considerentul inexistenței în legislația națională a noțiunii de „ <i>marcă comercială</i> ”.	Se acceptă
1.1. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală <i>nr. 1517 din 15.09.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Fără obiecții și propuneri	
1.2. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală <i>nr. 2172 din 17.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Recomandă verificarea suplimentară a următoarelor. trimitere la alte articole din proiectul legii (menționăm spre exemplu: art. 20 alin. (1) lit. b), în cadrul căruia se face trimitere la art. 38 alin. (6); art. 29 alin. (1), în cadrul căruia se face trimitere la art. 27);	Se acceptă
		2.	cuvintele „autoritatea de control” din definiția inclusă pentru „organism de control”, menționată la art. 42 alin. (1) lit. c). Propunem, în acest sens, substituirea cuvintelor	Se acceptă parțial , propunerea pentru art. 43 alin. (4) lit. c). Definiția de „organism de control – persoană juridică distinctă, căreia autoritatea de cotel i-a delegat anumite atribuții

			”autoritatea de control” cu cuvintele ”autoritatea competentă”, precum și uniformizarea pe tot cuprinsul legii a altor termeni utilizați, inclusiv a denumirilor autorităților publice menționate;	oficiale de control.” Se substituie cu „organism de control – persoană juridică distinctă, care desfășoară activități de inspecție și certificare în domeniul producției agroalimentare ecologice în conformitate cu Legea nr. „_” din „_” privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice
(10) În cazul constatării încălcării prevederilor prezentei legi, sau ca urmare a activității nesatisfăcătoare identificate în urma desfășurării activității de supraveghere, autoritatea competentă aplică organismului de control, în funcție de gravitatea neregulilor constatate, următoarele sancțiuni: avertisment scris și retragerea aprobării. a) Avertismentul scris se acordă în următoarele situații: - nerespectarea prevederilor art. 28, cu excepția obligațiilor prevăzute la art. 22 alin. (1); - nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 30; - constatarea nerespectării condițiilor care au stat la baza aprobării, conform prevederilor art. 29.		3.	Corelarea prevederilor art. 31 alin. (10) și a prevederilor art. 32, pentru a evita dublările de conținut și de reglementare, ambele norme având, la moment, prevederi privind retragerea aprobării, precum și același scop – stabilirea acțiunilor care urmează în cazul constatării încălcării prevederilor proiectului legii sau ca urmare a activității nesatisfăcătoare identificate în urma desfășurării activității de supraveghere;	Nu se acceptă Prevederile art. 31 alin. (10) și a prevederilor art. 32 nu se dublează. Art art. 31 alin. (10) prevede în ce situații pot fi aplicate sancțiunile administrative pe cînd art. 32 reglementează modul de suspendare, restrîngere sau retragerea aprobării.

b) Retragera aprobării se realizează în următoarele situații: - aplicarea a două avertismente scrise într-un an calendaristic; - în cazul în care, în urma unui audit, se dovedește că organismul de control nu este capabil să îndeplinească sarcinile ce i s-au delegat. Retragera are loc imediat, în cazul în care organismul de control nu remediază neregulile sau încălcările identificate a condițiilor care au stat la baza aprobării conform art. 26. - în situația în care organismul de control emite certificate prevăzute la art. 23 alin. (1) sau orice alte documente conform procedurii proprii, a căror neconformitate, ca formă și conținut, se demonstrează ulterior.				
		4.	prevederile art. 42 alin. (2), care stabilesc că importul și exportul de produse ecologice și de produse în conversie se va efectua numai după încheierea acordului comercial dintre Guvernul Republicii Moldova și Uniunea Europeană.	Se acceptă propunerea pentru art. 42 alin. (2), expresia „și art. 39” se exclude
(5) În scopul realizării exportului produselor agroalimentare ecologice		5.	Normele din proiect ce condiționează încheierea unui Acord între Guvern și Uniunea	Nu se acceptă Exportul de produse ecologice pe piața UE conform art 45 și 46 a

Guvernul va încheia cu Uniunea Europeană un acord comercial pentru recunoașterea Republicii Moldova ca avînd un sistem de producție care îndeplinește aceleași obiective și principii prin aplicarea unor norme care asigură același nivel de garantare a conformității pe care îl asigură normele Uniunii.			Europeană depășesc reglementările care formează obiectul acestui act normativ. Ori un Acord reprezintă de fapt actul juridic care exprimă voința între două sau mai multe state, în scopul de a crea, modifica sau stinge drepturi și obligații dintre părțile semnatare, fiind negociat de ele, iar finalitatea nu poate fi stabilită printr-o lege.	Regulamentului 848/2018 va fi posibil doar în baza unui acord comercial. Norma respectivă este necesară deoarece astfel, se crează premise pentru ca Guvernul să inițieze și să negocieze acordul comercial.
1. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor <i>nr. 01-6/1727 din 20.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Noțiunea „ <i>autoritate de implementare</i> ” se substituie cu noțiunea „ <i>autoritate de control</i> ” pe tot parcursul textului la toate formele gramaticale.	Nu se acceptă. Este noțiunea utilizată de Regulamentul 848 și 625 În sensul Regulamentului 848/2018 o autoritate de control poate efectua controlul operatorilor doar în cazul în care face dovada competențelor privind efectuarea controlului la operatori. Astfel, autoritatea de control poate efectua controlul la operatori doar în conformitate cu Legea 50/2013. În sensul prezentei legi, autoritatea de implementare verifică indirect calitatea inspecțiilor efectuate de organismul de control în cadrul controalelor la operator și nu normele

			La cpt.3) după sintagma „ <i>organismelor de control</i> ” se completează cu sintagma „autorități de <i>control</i> ”. În orice caz, aceste informații trebuie comunicate instituției care este responsabilă pentru înregistrarea operatorilor și menținerea registrului operatorilor.	activității de întreprinzător, alin (7) Conform căreia nu trebuie de creat dublări în reglementare - operatorii trebuie să informeze doar organismul de control
		5.	Art.18: La alin.(1) și (2) unde se face trimitere la art.2, alin.(1) de revizuit din considerentul că la acest articol nu sunt menționate careva produse La alin.(4) sintagma „se pot eticheta” se substituie cu sintagma ”se va eticheta”. La alin. (6), sintagma „mai puțin de 95%” se substituie cu sintagma „nu mai puțin de 95%”. La alin.11, cuvântul „termen prevăzut”, de transcris la forma gramaticală corespunzătoare.	Se acceptă. Nu se acceptă. În acest caz, etichetare este un drept, nu o obligație. Nu se acceptă. În acest caz, etichetarea este un drept, nu o obligație. Nu se acceptă propunerea pentru alin 6
		6.	Întrucât organismele de control nu reglementează activitatea operatorului, ci certifică respectarea normelor de producție, articolul 20 alin. (1) lit.a) va avea următorul conținut: „a) pe etichetă apare, de asemenea numărul de cod al organismului de control, care certifică activitatea operatorului care a desfășurat ultima operațiune de producție sau de pregătire; și	Se acceptă.
		7.	În articolul 22 alin. (6) noțiunea „autoritatea competentă” de	Nu se acceptă propunerea pentru art. 22 alin. (6)

			substituit cu noțiunea „autoritatea de control”, deoarece, conform alin. (1) al aceluiaș, articol, „înainte de a introduce pe piață orice produs ca „ecologic ori „în conversie” sau înaintea perioadei de conversie, operatorii și grupurile de operatori care produc, pregătesc, distribuie sau depozitează produse ecologice ori în conversie, care importă sau exportă astfel de produse sau care introduc astfel de produse pe piață, notifică propria activitate la autoritatea de control. Totodată conform alin (4) al articolului menționat supra: „ Autoritatea de control va înregistra în registrul oficial de înregistrare, operatorii sau grupurile de operatori. Articolul 22 se completează cu alin. (8), care va avea următorul cuprins: în fiecare an până la 31 ianuarie, organismele de control transmit autorității de control o listă de operatori care au reprezentat obiectul controalelor efectuate până la 31 decembrie anul precedent. în fiecare an până la 31 martie se înaintează un raport de sinteză privind activitățile de control desfășurate pe parcursul anului precedent.”	Conform Regulamentului 848/2018 autoritatea competentă trebuie să păstrează liste actualizate și să o facă publică. În cazul autorității de implementare este vorba de registru dar care de asemenea ar putea să fie public Nu se acceptă propunerea pentru completarea art. 22 alin. (8) explicația este mai sus.
		8.	Articolul 25 alin. (2) se completează cu lit. n), cu următorul	Se acceptă.

			cuprins: „ declară instituirea circumstanțelor catastrofale sau de risc în agricultură".	
		9.	Articolul 27 necesită a fi reformulat în întregime, deoarece articolul este ambiguu și aduce multe confuzii. Nu se distinge "delimitarea atribuțiilor de control oficial" de "recunoașterea organismelor de control". Organismele de control exercită exclusiv funcția de control în scop de certificare pe care o dobândește urmare acreditării de către organismul de acreditare și recunoașterii din parte a MADRM. Articolul dat trebuie să indice expres cine face recunoaștere, cine și când face supravegherea.	Nu se acceptă. Proiectul de lege prevede expres că recunoașterea o face autoritatea competentă, iar aceasta este MADRM.
(4) Controalele de supraveghere sunt efectuate și în urma sesizărilor sau notificărilor. (5) Controalele oficiale se realizează pe un eșantion de operatori stabilit la minimum 5% din totalul operatorilor aflați cu contract de prestări de servicii cu fiecare organism de control în parte. Selectarea eșantionului se face având în vedere analiza de risc, incluzând o gama variată de operatori, orientată în special către operatorii care au primit sancțiuni din partea		10.	La articolul 32 Obligațiile autorității competente necesită redactare deoarece alin. (4), (6), (8), (15) se referă la controalele de stat exercitate de ANSA și nu la obligațiile autorității competente. Propunem a fi transferate la articolul 26. Alin. (5) cuvintele „ <i>organismelor de control</i> " de înlocuit cu „ <i>autorității de control</i> ". Alin. (6) termenii „ <i>organismele de control</i> " de substituit cu „ <i>autoritatea de control</i> ", aliniatele respective se referă la controalele oficiale efectuate de Agenția	Nu se acceptă propunerea pentru alin. (4), (6), (8), (15) de la articolul 32 Art 32 reglementează supravegherea organismelor de control de către autoritatea competentă în comun cu autoritatea de implementare, și în plus aliniatele menționate sunt deja racordate la art. 26 Nu se acceptă propunerea pentru alin. (5) de la articolul 32 Nu poate autoritatea de implementare să încheie contract cu operatorul

organismelor de control pentru activitatea desfășurată în anul anterior, în special din categoria declasări sau excluderi, precum și către operatorii asupra cărora exista suspiciuni/reclamații. (6) Eșantionul se stabilește în funcție de sancțiunile aplicate operatorilor de organisme de control pentru activitatea din anul anterior, precum și după efectuarea de către organismele de control a inspecțiilor fizice obligatorii ale operatorilor, pentru anul în curs, cu modificările și completările ulterioare. (8) Autoritatea de implementare transmite trimestrial autorității competente rezultatele acțiunilor de control efectuate. Raportarea controalelor se efectuează în baza unui raport de activitate și este transmis în format electronic și pe suport de hârtie la autoritatea competentă. Rezultatele controalelor efectuate în baza sesizărilor sau notificărilor se va transmite autorității competente în termen de 5 zile calendaristice. Rapoartele de inspecție elaborate după fiecare control			Națională pentru Siguranța Alimentelor - autoritatea de control și nu la controalele inițiale în scopul certificării efectuate de organismele de control Totodată „autoritatea de control” aplică sancțiuni operatorilor asupra cărora există suspiciuni/reclamații și nu „organismelor de control”.	
---	--	--	---	--

vor sta la baza evaluării anuale a fiecărui organism de control.				
(1) În eventualitatea unei nerespectări care afectează integritatea produselor ecologice sau în conversie pe parcursul oricăreia dintre etapele producției, pregătirii și distribuției, de exemplu, din cauza utilizării unor produse, substanțe sau tehnici neautorizate ori a amestecării cu produse neecologice, organismele de control se asigură că pe lângă măsurile care trebuie luate în conformitate cu art. 30 al Legii 50/2013, în etichetarea și publicitatea întregului lot sau a întregii serii de producție în cauză, nu se face referire la producția ecologică.		11.	La articolul 34: alin. (1) după sintagma „<i>produse neecologice</i>” se introduce sintagma „<i>autoritatea de control și</i>”, întrucât în temeiul art. 30 al Legii 50/2013 autoritatea competentă este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. alin. (2) după sintagma „<i>repetitive ori continue</i>” se introduc cuvintele „<i>autoritatea de control și</i>”	Nu se acceptă. După cum am explicat mai sus conform standardului ISO/IEC 17065/2013: acțiunile corective, retragerea certificatului și alte acțiuni în cazul utilizării referințelor incorecte la schema de certificare sau utilizarea înșelătoare a licențelor, certificatelor, mărcilor sau a oricărui alt mecanism pentru indicarea faptului că un produs este certificat, constatate în documentație sau în alte materiale publicitare, sunt măsurile pe care le aplică organismul de control.
1.1. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/2400 din 15.09.2020				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	Tabelul de Concordanță Pct.42 noțiunea „<i>tratament veterinar</i>” se revizuieste, dat fiind că nu este prezent în Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară	Se acceptă

		2.	Pct.62 noțiunea „aditivi pentru hrana animalelor” se actualizează, făcându-se referință la H.G. nr.27/2020 cu privire la aprobarea Cerințelor sanitar-veterinare față de aditivi pentru hrana animalelor.	Se acceptă
		3.	Pct.65 necesită elucidare și revizuire, deoarece Regulamentul (CE) nr.183/2003 pentru hrana pentru animale sintagma „adjuvant tehnologic” nu este prezent, se face referință la „auxiliar tehnologic”, ca urmare se solicită actualizarea și revizuirea art.8 și includerea noțiunilor de „adjuvant tehnologic” și „auxiliar tehnologic” în art.3 al proiectului.	Se acceptă
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Art.3 noțiunea de „autoritate de implementare” se substituie cu sintagma „În sensul prezentei legi, autoritatea de implementare este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA)”.	Nu se acceptă. Art.3 conține doar definirea noțiunilor, pe când articole specifice indică expres care dintre autorități sunt vizate de o noțiune sau alta. În acest sens, art.26 alin.(1) reglementează expres că <i>autoritatea de implementare este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.</i>
		2.	Art.13 alin.(1) sintagma „autoritatea de implementare” se substituie cu sintagma „autoritatea de competență”	Nu se acceptă. Este adevărat că MADRM are misiunea de a analiza situația și problemele din domeniile sale de activitate, de a elabora politici eficiente etc., însă declararea

				instituirii circumstanțelor catastrofale sau de risc în agricultură de către autoritatea de implementare, nu intră în contradicție cu atribuțiile MADRM. Mai mult, se poate constata că alin.(2) al aceluiași articol, regleemntează atribuțiile MADRM (autoritatea competentă) de a elabora și aproba criterii de calificare a unei situații drept circumstanță catastrofală, norme specifice, inclusiv o posibilă derogare de la prezenta lege, referitoare la modul în care trebuie tratate astfel de circumstanțe catastrofale, norme specifice privind monitorizarea și raportarea în astfel de cazuri, cerințe suplimentare în domeniul protecției plantelor și a produselor vegetale, măsuri de limitare sau de interdicere a comercializării și a importului anumitelor tipuri de plante și de produse vegetale etc.etc.. astfel, autoritatea competentă stabilește cerințe, reguli, norme, iar autoritatea competentă, în limitele acestor cerințe constată survenirea unei situații catastrofale sau de risc și întreprinde măsuri cu caracter tehnic – declară instituirea acestor circumstanțe, deci aplică în practică politicile autorității competente. În această ordine de idei nu se acceptă nici propunere de excludere a lit.h) de la alin.(2) art.26.
--	--	--	--	---

		3.	La art.26 se modifică titlul cu următorul conținut „ <i>Atribuțiile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor</i> ”	Nu se acceptă. A se vedea argumentarea de la <i>obiecții de ordin general</i> , coroborată cu cea de la pct.1 de mai sus Pentru aceleași argumente nu se acceptă nici propunere de excludere a alin.(1) art.26
1.2. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/2815 din 17.11.2021				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	La capitolul VI necesita a fi revizuite normele privind controalele de stat asupra respectării legislației în domeniul agriculturii ecologice.	Se acceptă
		2.	În conformitate cu prevederile Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este autoritate competentă care exercită cu regularitate, în funcție de riscuri și cu o periodicitate corespunzătoare controalele oficiale pe întreg lanțul alimentar. Reieșind din aceasta, consideram necesară delegarea atribuțiilor de control oficial la operatorii înregistrați în agricultura	Se acceptă parțial Nu se acceptă propunerea pentru lit. a), b), c) efectuează controlul oficial anual la operatorii înregistrați în agricultura ecologică. ANSA efectuează controalele oficiale conform Legii nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor iar efectuarea controlului oficial anual la operatorii înregistrați în agricultura ecologică dublează controalele oficiale la agenții economice

			ecologica către Agenție, cu stabilirea unor norme clare privind modul de desfășurare a controalelor de stat și măsurile întreprinse în caz de neconformitate, precum s-a propus în art.26 și art.32 alin.(1)-(10) ale proiectelor din iunie 2020 și septembrie 2020, susținute de grupul de lucru: „ Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor: a) efectuează controlul oficial anual la operatorii înregistrați în agricultura ecologică. b) prelevează probe pentru expertiza de laborator a produselor menționate la art. 2 alin. (2) în conformitate cu prevederile prezentei legi și actelor normative aprobate de Guvern; c) întocmește procese-verbale de constatare a indicilor în domeniul agriculturii ecologice și remite raportul autorității competente; d) înregistrează și radiază operatorii, grupurile de operatori, importatorii și exportatorii din agricultura ecologică în Registrul operatorilor și grupurilor de producători conform actelor normative aprobate de Guvern; e) gestionează baza de date a materialului de reproducere a plantelor ecologice și în conversie, a	Astfel, conform art. 4 alin. (2) Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător „...<i>Organul de control este în drept să efectueze controlul doar în privința aspectelor ce țin de competența sa, stabilită expres de lege.</i>” Iar suprapunerea domeniilor de control între organele de control este interzisă conform art. 4 alin. (4). Nu se acceptă propunerea pentru lit. d), înregistrarea agenților economici trebuie să fie efectuată într-un registru electronic care să permită Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură vizualizarea informației în scopul autorizării sumelor solicitate pentru subvenții, în caz contrar subvenționarea producătorilor din agricultura ecologică se va bloca. Se acceptă propunerea pentru lit. e) și f). Se acceptă propunerea pentru lit. g) La art. 35, alin. (3) al proiectului de Lege această normă deja este. „(3) Verificarea respectării condițiilor normative de comercializare către consumatorul final a produselor agroalimentare ecologice, constatarea contravențiilor și aplicarea
--	--	--	--	---

			animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultura ecologice; f) acordă acces autorității competente și oricărei părți interesate la Registrul oficial de înregistrare, baza de date pentru semințele și materialul de înmulțire vegetativ ecologic; g) în procesul comercializării produselor agroalimentare ecologice, autoritatea de implementare efectuează controlul oficial al existenței certificatului și modului în care sunt respectate normele privind plasarea produselor ecologice în procesul comercializării; h) examinează sesizările și notificările privind încălcarea prezentei legi și actelor normative aprobate de Guvern. Drept urmare, se considera oportun de a se tine cont de propunerile menționate supra, astfel se va crea un cadru transparent de control oficial, care va preveni fraudele în domeniul producției agroalimentare ecologice.	sancțiunilor revin Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. ANSA are obligația de a informa imediat autoritatea competentă privitor la constatările efectuate.” Nu se acceptă propunerea pentru lit. h), sesizările și notificările privind încălcarea prezentei legi se vor examina în cadrul auditurilor efectuate de autoritatea competentă la organele de control. Prin posibilitatea de a retrage aprobarea organismelor de control se vor preveni fraudele în domeniul producției agroalimentare ecologice.
1. Institutul Național de Standardizare <i>nr. 04-02/166 din 08.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				

Articolul 25: alineatul (2), litera g) „desemnează laboratorul de referință pentru analiza probelor prelevate în cadrul controlului în conformitate cu art. 32 alin. (4) - (6). Probele prelevate se vor examina în laboratoarele care funcționează în conformitate cu standardul SM EN ISO/ IEC 17025 privind „Cerințele generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări””		1.	Din sintagma „SM EN ISO/IEC 17025 privind” de exclus cuvântul „privind”.	Se acceptă
Articolul 30 Alineatul (1), litera a) „activează și este acreditat în conformitate cu standarde relevante atribuțiilor delegate , inclusiv cu standardul EN ISO/IEC 17020 „Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții”		2.	Indicativul și titlul standardului EN ISO/IEC 17020 „Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții” de substituit cu „SM SR EN ISO/CEI 17020 Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții”	Se acceptă
Articolul 42, litera c) propunerea de modificare a Legii 50/2013 cu includerea Articolul 10¹, lit.b), enumerarea 4 „activează și este acreditat în conformitate cu standarde relevante atribuțiilor delegate , inclusiv cu standardul EN ISO/IEC 17020 „Cerințe pentru funcționarea diferitelor		3.	Indicativul și titlul standardului EN ISO/IEC 17020 „Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții” de substituit cu „SM SR EN ISO/CEI 17020 Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții”	Se acceptă.

tipuri de organisme care efectuează inspecții””				
1.1. Institutul Național de Standardizare <i>nr. 04-02/238 din 22.09.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			În perioada dintre examinarea precedentă și prezenta a proiectului Hotărârii Guvernului au fost republicate unele dintre standardele de referință specificate la art. 25, alin. (2), lit. i) și art. 30, alin. (1), lit. a), alin. (2), lit. b), alin. (3), lit. a) și a fost modificat indicativul acestor standarde. Astfel, ISM Va comunica indicativul și titlul în vigoare al standardelor de referință, după cum urmează: 1. SM EN ISO/CEI 17020:2013 Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții; 2. SM EN ISO/IEC 17025:2018 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări 3. SM EN ISO/CEI 17065:2013 Evaluarea conformității. Cerințe pentru organisme	Se acceptă

			care certifică produse, procese și servicii. Totodată pentru a evita necesitatea modificării actului legislativ în cazul revizuirilor ulterioare ale acestor standarde, ISM Va sugerează prezentarea acestor referințe ca nedatate, fără a indica anul de aprobare al acestora, de exemplu „SM EN ISO/CEI 1702011	
1.2. Institutul Național de Standardizare <i>nr. 04-02/394 din 22.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Indicativul și titlul standardului SM SR EN ISO/CEI 17020 „Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții” de substituit cu „SM EN ISO/CEI 17020 Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții”	Se acceptă
		2.	Indicativul și titlul standardului SM SR EN ISO/CEI 17065 „Evaluarea conformității Cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii.” de substituit cu „SM EN ISO/CEI 17065 „Evaluarea conformității Cerințe pentru	Se acceptă

			organisme care certifică produse, procese și servicii.”	
1. AP. "Camera de Comerț Americană din Moldova" <i>nr. 87 din 16.07.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Pe o nota separata, dorim sa ne expunem asupra importanței recunoașterii din oficiu a organismelor de control cărora li s-au delegat atribuții de control de către Comisia Uniunii Europene, respectiv permiterea prestării serviciilor de inspecție și certificare fără a avea înregistrată o persoana juridica in Republica Moldova. Or, proiectul de lege supus analizei prevede ca organismele de control stabilite in alta tara poate desfășura activitatea in Republica Moldova doar dacă dispune de o unitate a cărei forma juridica este acceptată de legislația națională.	Nu se acceptă Art 46 alin 2 lit a) din Regulamentul UE 2018/848 conține cerința expresă a stabilirii legale în țara terță sau statul membru
1. Camera de Comerț și Industrie <i>nr. 374-04/17 din 16.07.2020</i> și 1. Asociația Patronală "Alianța Lanțului Valoric în Agricultura Ecologică din Republica Moldova" <i>nr. 4 din 16.07.2020</i>				

(propunerile sunt identice)				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	Se impune organismelor de control acreditate internațional să se înregistreze într-o formă juridică prevăzută de lege în Republica Moldova cu oficiu și angajați. Ca urmare, nici un organism internațional acreditat nu va accepta astfel de condiții și prin urmare, sectorul ecologic va fi în imposibilitate de a fi certificat de organisme credibile din Europa și respectiv, va fi dificil de accesat această piață.	Nu se acceptă. Condiția înregistrării într-o formă juridică prevăzută de lege în Republica Moldova este lăsată, de Regulamentul 848 și 625, la latitudinea autorităților naționale. Activitatea organismelor de control este, în esență, o activitate generatoare de venituri și stabilește raporturi juridice între acestea, pe de o parte și cei pe care îi controlează, pe de altă parte. Similar și cu personalul organismelor de control. Fără o înregistrare în Republica Moldova, aceștia nu pot deveni subiecți de drept și nu pot fi părți ale unui eventual raport juridic. Alin (2), art. 46 al Regulamentului 848/2018 (2) Autoritățile de control sau organismele de control sunt recunoscute,.. pentru controlul importului categoriilor de produse... dacă îndeplinesc următoarele criterii: (a) sunt stabilite legal într-un stat membru sau într-o țară terță;
		2.	Considerăm necesară includerea în proiectul de lege a prevederilor ce țin de: -limite și criterii clar definite pentru recunoașterea și delegarea de competențe, pentru a evita generarea	Se acceptă.

			concurenței neloiale; -definirea derogărilor necesare pentru procurarea și/sau utilizarea materialul semincer de care operatorii agriculturii ecologice din Moldova au nevoie pentru a continua afacerile. De asemenea, considerăm necesară expunerea expres a acțiunilor care constituie încălcare și respectiv sunt pasibile de pedeapsă prin sancțiuni, cu excepția prevederilor ce vizează etichetarea.	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Art. 25, pct. (2), lit h) se impune a fi redactat integral, întrucât lanțul descris este complicat a fi înțeles de operatori, este birocratic și de durată, nu credem ca va fi de eficient.	Nu se acceptă. Norma descrie clar și consecutiv măsurile ce trebuie întreprinse.
		2.	Propunem ca pe întreg textul să fie excluse referințele și prevederile aferente ”delegării atribuțiilor de control oficial către OC” Nu este clar cum autoritatea competentă va delega controalele oficiale efectuate în baza prevederilor legale unei persoane juridice terțe. Deoarece OC exercită exclusiv funcția de control în scop de certificare pe care o dobândește urmare acreditării de către organismul de acreditare sau/și a recunoașterii din parte MADRM.	Nu se acceptă. Procedurile delegării controalelor oficiale sunt descrise în proiectul de lege și sunt corelate cu cele conținute în Regulamentul 848 și 625. În ceea ce privește „monopolul” prin delegarea atribuțiilor de control către un organism de control – s-a înțeles eronat că aceste atribuții pot/vor fi delegate doar către un organism de control. La capitolul Obiecții și propuneri de ordin general, am expus argumentele pentru care este necesar ca un OC

			Este necesar de a evita instituirea unui monopol, prin delegarea MADRM atribuțiilor de control oficial către un Organism de Control în acest sens Articolele 27, 29 și 30 necesită a fi redactate ca să se indice expres cine face recunoașterea, în ce condiții. Cine, când și cum face supravegherea. Nu considerăm obligatorie prevederea ca OC stabilit în altă țară necesitatea să fie înregistrat juridic în Republica Moldova.	stabilit în altă țară să fie înregistrat juridic în Republica Moldova.
		3.	La partea introductivă, se propune includerea art.51, 52 și 53 din Regulamentul UE 2018/848 al Parlamentului European și al Consiliului privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului, în legătură cu faptul că proiectul de lege examinat transpune și aceste 3 articole.	Se acceptă.
		4.	La alin.(1), art.2, după cuvintele „garantînd concurența loială”, de completat cu cuvintele „prevenirea fraudelor”, (fapt agreat în cadrul grupului de lucru) aceasta fiind unul dintre scopurile de bază ale proiectului de lege. La alin.(6), sintagma „introducerea produselor pe piață” de înlocuit cu sintagma „plasarea produselor pe piață”,	Nu se acceptă. „prevenirea fraudelor” nu poate fi unul dintre scopurile de bază ale proiectului de lege. Nici Codul Contravențional nr. 218/2008 nu are ca scop „prevenirea fraudelor” „...Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice,

			sintagmă care se va utiliza în întregul conținut al proiectului de lege.	a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.”
		5.	La art.3, noțiune de „autoritate de implementare” de înlocuit cu „autoritate de control”, deoarece această redacție redă sensul corect al atribuțiilor autorității. Noțiunea nouă se va utiliza în întreg conținutul proiectului de lege. Definiția pentru ”organism de control” se substituie cu definiția ” o terță parte independentă ce desfășoară activități de inspecție și certificare în domeniul producției ecologice în conformitate cu prevederile prezentei legi recunoscută de către autoritatea competentă;”	Nu se acceptă. În sensul Regulamentului 848/2018 o autoritate de control poate efectua controlul operatorilor doar în cazul în care face dovada competențelor privind efectuarea controlului la operatori. Astfel, autoritatea de control poate efectua controlul la operatori doar în conformitate cu Legea 50/2013. În sensul prezentei legi, autoritatea de implementare verifică indirect calitatea inspecțiilor efectuate de organismul de control în cadrul controalelor la operator și nu normele aplicate de operator privind respectarea legii date. Nu se acceptă. După cum s-a menționat mai sus, organismul de control este, o persoană juridică, subiect de drepturi și obligații.
		6.	La art.9, propunem ca textul alin.(4) să fie expus într-o redacție nouă: „Următoarele produse și substanțe sunt permise pentru utilizare în producția ecologică cu condiția că acestea au fost evaluate și autorizate	Nu se acceptă. Conform Regulamentului 848/2018: „Următoarele produse și substanțe menționate la articolul 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 sunt permise pentru utilizare în

			în conformitate cu prevederile prezentei legi și a procedurilor stabilite prin actelor normative aprobate de Guvern.” Argumentul este ca Legea va prevedea instrumentul iar ulterior, prin HG se vor reglementa procedurile de autorizare a acestor inputuri.	producția ecologică, cu condiția să fie autorizate în conformitate cu regulamentul menționat: ” Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 este transpus prin Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți Astfel, „evaluarea și autorizarea” acestor produse nu pot face obiectul prezentei Legi
		7.	După art.9 se propune de introdus un nou articol cu următorul conținut: „Articolul Derogări, autorizații și rapoarte (1) În scopul obținerii produselor ecologice, autoritatea competentă poate acorda derogări de la metodele de producție ecologică, cu respectarea obiectivelor și principiilor stabilite în prezenta lege. (2) Derogările menționate la alineatul (1) sunt limitate la minimum și/sau după caz, în timp și nu pot fi acordate decât în următoarele situații: 1) pentru a garanta că producția ecologică poate fi demarată sau menținută în exploatații condiționate din punct de vedere climatic, geografic sau structural;	Se acceptă parțial Forma de a acorda derogări este propusă în conformitate cu art. 22 al Regulamentului 834/2008 care de fapt nu va mai fi în vigoare începând cu 1 ianuarie 2021. Astfel, în scopul transpunerii art. 53, alin (1) al Regulamentului 848/2018, art. 9 al proiectului de lege se completează cu următorul cuprins: „(12) În scopul obținerii produselor agroalimentare ecologice, organismele de control pot acorda derogări de la metodele de producție ecologică, în următoarele situații: 1) pentru a garanta că producția ecologică poate fi demarată sau menținută în exploatații condiționate din punct de vedere climatic, geografic sau structural;

		2) pentru a garanta accesul la hrană, semințe și material de înmulțire vegetativ, animale vii și alte mijloace agricole, atunci când astfel de inputuri nu sunt disponibile pe piață sub formă ecologică; 3) pentru a garanta accesul la ingrediente de origine agricolă, atunci când astfel de ingrediente nu sunt disponibile pe piață sub formă ecologică; 4) atunci când sunt necesare pentru a rezolva probleme specifice legate de gestionarea efectivelor crescute în mod ecologic; 5) atunci când sunt necesare în privința utilizării de produse și substanțe specifice în cursul procesării, pentru a garanta producția sub formă ecologică a unor produse alimentare binecunoscute; 6) atunci când sunt necesare măsuri pentru a permite continuitatea sau reluarea producției ecologice în cazul unor catastrofe. (3) Autoritatea competentă poate acorda următoarele derogări cu respectarea prevederilor alineatelor (1) și (2) pentru: 1) reducerea perioadei de conversie; 2) utilizarea semințelor și materialului de înmulțire vegetativ de origine neecologică;	2) pentru a garanta accesul la hrană, semințe și material de înmulțire vegetativ, animale vii și alte mijloace agricole, atunci când astfel de inputuri nu sunt disponibile pe piață sub formă ecologică; 13. Începând cu 31 decembrie 2035 derogările menționate la alin. 12 încetează. 14. Organismele de inspecție și certificare, cu aprobarea autorității competente, pot modifica durata perioadei de conversie, luând în considerare utilizarea anterioară a terenurilor. 15. Organismele de control vor transmite autorității competente semestrial un raport cu privire la derogările acordate. 16. Condițiile specifice, precum și procedura de emitere a derogărilor sunt stabilite de actele normative aprobate de Guvern. ”
--	--	---	--

			3) introducerea mamiferelor convenționale în exploatarea ecologică pentru reînnoirea sau reconstituirea unui șeptel sau a unui efectiv de animale neecologice; 4) reconstituirea stupilor cu albine neecologice; 5) hrănirea albinelor cu miere, zahăr sau sirop de zahăr de origine neecologică; 6) utilizarea hranei pentru animale de origine neecologică; 7) autorizarea ingredientelor alimentare neecologice de origine agricolă; 8) introducerea păsărilor de curte convenționale într-o exploatare ecologică; 9) producția animală paralelă; 10) prionirea vitelor în exploatarea mici; 11) utilizarea vitaminelor sintetice A, D și E pentru rumegătoare; 12) operațiuni asupra animalelor. (4) Condiții specifice, precum și procedura de emitere a derogărilor sunt stabilite de actele normative aprobate de Guvern. (5) Autoritatea competentă acordă și prelungește derogările menționate la alineatul (3), numai dacă există necesitate pentru soluționarea situațiilor prevăzute la alineatul (2) și deține informații, în	
--	--	--	--	--

			special informații furnizate de autoritatea de control, care confirmă indisponibilitatea pe piața Republicii Moldova a materialului de reproducere a plantelor, a animalelor și a hranei pentru animale în cauză. (6) Până la data de 30 iunie a fiecărui an, autoritatea de control pune la dispoziția autorității competente: 1) informațiile furnizate în baza de date, astfel cum se prevede la articolul 14 alineatul (1); 2) informațiile privind disponibilitatea pe piața Republicii Moldova a hranei proteice ecologice pentru păsări de curte și porcine. (7) Autoritatea competentă elaborează anual un raport cu privire la disponibilitatea pe piața Republicii Moldova și, dacă este cazul, cu privire la cauzele accesului limitat la: 1) materialul ecologic de reproducere a plantelor; 2) animalele ecologice care fac obiectul derogărilor; 3) hrana proteică ecologică destinată alimentației păsărilor de curte și a porcinelor. (8) La elaborarea acestui raport, autoritatea competentă ține cont, în special, de datele colectate și de informațiile referitoare la derogările	
--	--	--	---	--

			menționate la alineatul (5) de la prezentul articol.”	
		8.	Art.10, alin.(1) se completează cu următoarele cuvinte „și actele normative aprobate de Guvern”. Alin.(6) de expus în următoarea redacție „(5) Cerințele privind perioada de conversie și definirea perioadei de conversie, specifică tipului de cultură sau de producție animalieră precum și procedura de recunoaștere retroactivă a perioadei de conversie, se aprobă de Guvern.”	Propunerea pentru alin.(1) nu se acceptă. Normele privind producția ecologică prevăzute în prezenta lege și privind conversia sunt stabilite prin lege. Hotărîrea de Guvern pune în aplicare legea și nu va stabili norme, altele decât cele prevăzute în lege. Propunerea pentru alin.(6) se acceptă.
		9.	Alin.(1), art.14 de completat cu „a animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultură ecologice.”. La alin.(6), cuvintele „Autoritatea competentă” de substituit cu „autoritatea de control”, deoarece, din momentul în care autoritatea de control elaborează, ține și actualizează aceste liste, ea trebuie să facă publice datele și nu autoritatea competentă. De completat cu alineatul 8 cu următorul conținut: ”(8) Procedura privind colectarea datelor referitoare la disponibilitatea pe piață a materialului de reproducere a plantelor ecologice și în conversie, a animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultură ecologice stabilită în actele normative aprobate de Guvern.”	Se acceptă. La alin.(6), cuvintele „Autoritatea competentă” de substituit cu „autoritatea de control”, se acceptă cu redactare Propunerea pentru alin.(8) se acceptă. Cu completarea lit a de la alin (7)

		10.	După articolul 14 se propune introducerea unui nou articol cu următorul conținut: Colecțarea, ambalarea, transportul și depozitarea Cerințele privind colectarea, ambalarea, transportul și depozitarea sunt prevăzute de actele normative aprobate de Guvern.” - pentru a avea temei legal de reglementare ulterioară prin HG.	Nu se acceptă. Propunerea nu este argumentată și nu se încadrează logic în capitolul respectiv.
		11.	Alin.(1) , art.15 de expus într-o redacție nouă „autoritatea de control autorizează anumite produse și substanțe pentru a fi utilizate în producția ecologică, și include pe o listă limitativă produsele și substanțele care pot fi utilizate în cadrul agriculturii ecologice în următoarele scopuri.”, mai departe după text. Alin.(3) „Aprobarea” de substituit cu „Autorizarea”. De asemenea, art.15 de completat cu următoarele alineate: „(6) Este limitată strict autorizarea utilizării unor produse și substanțe obținute prin sinteză chimică în conformitate cu alineatele (1) și (2) de la prezentul articol pentru cazurile în care utilizarea factorilor de producție externi menționați la articolul 5 punctul 7) ar contribui la impacturi inacceptabile asupra mediului.	Nu se acceptă. Propunerea nu aduce un plus de valoare conținutului, ci este doar o reformulare a aceluiaș text. Nu Se acceptă utilizarea noțiunii „autorizare”. Prin art. 15 al proiectului de Lege se transpune art. 24 al Regulamentului 848/2018, iar alin. (6)-(10) pentru proiectul de lege, care se propun a fi incluse, sunt de fapt alin (5)- (9) ale art. 24 a Regulamentului 848/2018 care nu au fost transpuse din considerentul că se referă la proceduri de aplicare a prevederilor regulamentului în cauză adresându-se statelor-membre ale UE. Dovada stă în alin (7) conform căruia: <i>(7) În cazul în care un stat membru consideră că un produs sau o substanță ar trebui să fie inclus(ă) în sau retras(ă) din listele de produse și</i>

			(7) Criteriile suplimentare pentru autorizarea și retragerea autorizării pentru produsele și substanțele menționate la alineatele (1) și (2) din prezentul articol, destinate utilizării în producția ecologică în general și în producția de alimente ecologice prelucrate în special vor fi prevăzute de actele normative aprobate de Guvern. (8) Procedura privind includerea și excluderea unui produs sau a unei substanțe în lista de produse și substanțe autorizate menționate la alineatele (1) și (2), descrierea acestora, cerințele referitoare la compoziția lor și condițiile de utilizare, stabilite în actele normative aprobate de Guvern. (9) Autoritatea de control ține, actualizează și publică lista de ingrediente neecologice menționată la alineatul (2) punctul 2). (10) Autoritatea de control este în drept să autorizeze unele ingrediente agricole neecologice pentru alimente ecologice prelucrate în conformitate cu actele normative aprobate de Guvern.”	<u>substanțe autorizate menționate la alineatele (1) și (2) sau că specificațiile de utilizare menționate în normele de producție ar trebui modificate, acesta asigură transmiterea oficială către Comisie și celelalte state membre a unui dosar care motivează includerea, retragerea sau alte modificări și care este disponibil public, sub rezerva legislației naționale și a Uniunii privind protecția datelor.</u> În acest context, avem o situație similară cu Regulamentului 834/2007, unde art. 16 prevede: „... Comisia autorizează utilizarea în producția ecologică și include pe o listă limitativă produsele și substanțele care pot fi utilizate în cadrul agriculturii ecologice...”. Astfel prin Regulamentul de implementare nr. 889/2008 Comisia UE a autorizat conform unor liste, substanțe și produse permise în agricultura ecologică după cum urmează : Anexa I Îngrășăminte, amendamente pentru sol și nutrienți...; Anexa II Pesticide – Produsele pentru protecția plantelor; ... - Anexa VI Aditivi pentru hrana animalelor utilizați în alimentația animalelor; - Anexa IX Ingrediente de origine agricolă care nu au fost obținute prin metode ecologice... etc.,
--	--	--	--	--

				Prin Regulamentul 848/2018 se urmărește același principiu și nicidecum proceduri de autorizare la nivel național.
		12.	Art.16 necesită a fi revizuit și coordonat cu prevederile art.28, alin.(1) din Regulamentul UE 848. La art. 16 alin. (1) lit d) și e) sintagma "autoritatea competentă" se substituie cu sintagma "autoritatea de control" având în vedere faptul că autoritatea competentă în Moldova (MADRM) nu deține funcții de control în vederea examinării cauzelor de nerespectare a prevederilor legale. La alin.(2), (3), (4) art.16, după cuvintele „organismelor de control” de completat cu „și autorității de control”. Art.16 de completat cu două noi alineate : „(6) Măsurile de precauție privind evitarea prezenței produselor și substanțelor neautorizate sunt prevăzute de actele normative aprobate de Guvern. (7) Măsurile necesare a fi întreprinse în cazurile de prezență a unor produse sau substanțe neautorizate sunt prevăzute de actele normative aprobate de Guvern.”	Nu se acceptă. Art.16 transpune art.27 din Regulamentul UE 2018/848.

		13.	La pct.1) și 3), alin.(1), art.17, după cuvintele „organismul de control” de adăugat „autoritatea de control”.	Nu se acceptă. Contravine esenței delegării atribuțiilor de control.
		14.	La subalin.1, lit.a), alin.(6), art.18 de completat cu „precum și actele normative aprobate de Guvern”. Similar și pentru subalin.1, lit.b).	Nu se acceptă. Normele de producție la care trebuie să se conformeze alimentele sunt prevăzute expres și exhaustiv în proiectul de lege. Hotărîrea de Guvern nu va stabili norme suplimentare sau derogatorii.
		15.	Lit.a), alin.(1), art.20 de expus într-o redacție nouă „pe etichetă apare, de asemenea, numărul de cod al organismului de control care certifică activitatea operatorului care a desfășurat ultima operațiune de producție sau de pregătire; și”. La lit.b) de exclus cuvintele ”sau logoul Uniunii Europene”. Republica Moldova nu este în drept să utilizeze logoul UE. După alin.(1) se propune completarea cu un nou alineat „(2) În cazul în care se utilizează marca națională „Agricultura Ecologică – Republica Moldova” pentru producția ecologică, în același câmp vizual cu acesta apare și o indicație a locului în care au fost cultivate materiile prime agricole din care este compus produsul, sub una din formele, după caz: 1) „ Agricultura Ecologică – Republica Moldova”, atunci când materia primă agricolă a fost	Se acceptă. De fapt, se propune înlocuirea „reglementează” cu „certifică”. Propunerea pentru lit.b) Nu se acceptă. Conform art. 33 al Regulamentului 848/2018: (1) Logoul Uniunii Europene pentru producția ecologică poate fi utilizat pentru etichetarea, prezentarea și publicitatea produselor conforme cu prezentul regulament. Or produsele certificate de un organism de control (importate sau exportate) recunoscut în temeiul Regulamentului 848/2018 fac obiectul certificării conform acestuia. Nu se acceptă

			cultivată pe teritoriul Republicii Moldova; 2) „Agricultura Ecologică- non-Republica Moldova”, atunci când materia primă agricolă a fost cultivată în alte țări decât Republica Moldova; 3) „ Agricultura Ecologică - Republica Moldova /non- Republica Moldova”, atunci când o parte din materiile prime agricole a fost cultivată în Republica Moldova, iar altă parte a fost cultivată într-o altă țară. (3) În ceea ce privește indicația locului în care au fost cultivate materiile prime agricole din care este compus produsul, astfel cum se menționează în alineatul (3) punctele 1) și 3), cantitățile reduse de ingrediente, măsurate după greutate, pot fi ignorate, cu condiția ca întreaga cantitate de ingrediente ignorate să nu depășească 5 % din cantitatea totală, măsurată după greutate, de materii prime agricole.”. se va proceda la renumerotarea alineatelor.	În baza Legii 115/2005 a fost înregistrată la nivel național și internațional marca națională „Agricultura Ecologică – Republica Moldova”, Indicarea locului de producere a materie cultivată în alte țări, astfel cum este prevăzut în Regulamentul 848/2018 vine doar în contradictoriu cu marca națională. Mai mult decât, alin (2) art. 32 al Regulamentului 848/2018 obligă indicarea locului de cultivare a materiei prime doar în cazul utilizării logoului UE după cum:: „2) În cazul în care se utilizează logoul Uniunii Europene pentru producția ecologică, în același câmp vizual cu acesta apare și o indicație a locului în care au fost cultivate materiile prime agricole din care este compus produsul, sub una din următoarele forme, după caz: (a) „Agricultură UE”, atunci când materia primă agricolă a fost cultivată în Uniune; (b)”
		16.	Alin.(3) și (4) de la art.21 de exclus, deoarece nu se referă la esența articolului.	Nu se acceptă. Norma de la alin.(3) este menită să facă claritate în sensul că, de rând cu marca națională, poate utiliza și alte sigle. Marca națională nu exclude acest drept.

		17.	La alin.(6), art.22, cuvântul „competentă” de substituit cu „de control”. Art.22 se completează cu un nou alineat „(8) În fiecare an până la 31 ianuarie, organismele de control transmit autorității de control o listă de operatori care au reprezentat obiectul controalelor efectuate până la 31 decembrie anul precedent. În fiecare an până la 31 martie, se înaintează un raport de sinteză privind activitățile de control desfășurate pe parcursul anului precedent.”	Nu se acceptă. Se acceptă cu rezerva că este vorba de autoritatea de implementare. Raportarea activității a organismelor de control către autoritatea competentă are scopul de a monitoriza activitatea acestora. Plus la acesta, rapoartele care urmează să fie efectuate și transmise autorității competente, de autoritatea de implementare în urma inspecțiilor efectuate de către aceasta, au ca scop suprapunerea rapoartelor de la organismele de control cu cel de la autoritatea de implementare. Aceasta de fapt fiind o pîrghie a autorității competente de a retrage, sistă etc., recunoașterea unui organism de control.
		18.	Alin.(2), art.25 se completează, după lit.b) cu „ c) elaborează și propune Guvernului spre aprobare actele normative cu privire la sistemul de control, cerințele minime de control, supraveghere și audit și criteriile pentru recunoașterea și retragerea recunoașterii organismelor de control; elaborează și propune Guvernului spre aprobare cerințele privind perioada de conversie și definește perioada de conversie specifică tipului de cultură sau de	Se acceptă. Se acceptă. Se acceptă.

		producție animalieră, precum și procedura de recunoaștere retroactivă a perioadei de conversie;” literele ce urmează se renumerează. La lit.c) din redacția actuală, după cuvântul „recunoaște” se adaugă „și retrage recunoașterea”. La lit.d) după cuvintele „organismele de control” se adaugă „recunoscute”. La subalin.3, cuvântul „aprobării” se înlocuiește cu „recunoașterii”. Pct.4) alin.(2) cuvântul „modifică” se înlocuiește cu „ține și actualizează”. La lit.g) fraza II cuvântul „care” se înlocuiește cu „desemnate”. Art. 25, pct. (2), lit h) se impune a fi redactat integral, întrucât lanțul descris este complicat a fi înțeles de operatori, este birocratic/de durată, nu știm cât va fi de eficient. Infomația de bază: registrul operatorilor, baza materialului semincer, circulația inputurilor, plasarea pe piață a produselor vor fi sub supravegerea Autorității de Control, elemente critice ce trebuie verificate în cazul unei sesizări, comunicarea între instituții va lungi durata de reacție asupra sesizării depuse. Propunem ca petiționarul să informeze direct Autoritatea de	Se acceptă. Nu se acceptă. Se pierde construcția logică a frazei. Asupra acestei propuneri, ne-am expus la capitolul Obiecții și propuneri de ordin general.
--	--	--	---

			Control care va face investigația și care ulterior, va sesiza OC și Autoritatea competentă în cazul identificării încălcărilor sau constatărilor neconformităților în vederea suspendării sau retragerii certificării, totodată va aplica sancțiunea aferentă gravității încălcării și va raporta autorității de control conform prevederilor legale. La sfârșit, art.25 se completează cu literele „ n) recomandă și include într-o listă soiurile și speciile adecvate pentru cultivare în sistem ecologic. publică informații și surse de date în scop statistic referitoare la sectorul ecologic, bazate pe surse de date confirmate; centralizează și procesează datele transmise de autoritatea de control asigură legătura cu organismele naționale și internaționale din domeniu; asigură transmiterea la Comisia Uniunii Europene și autorității competente a informațiilor privind controlul și supravegherea organismelor de control, precum și orice alte informații solicitate.”	
		19.	La lit.a), alin.(2), art.26, cuvântul „oficial” se înlocuiește cu „de stat”.	Nu se acceptă. Este vorba despre terminologia oficială, utilizată și de Legea nr.50/2013.

			Lit.d) de expus într-o redacție nouă „, înregistrează și radiază operatorii, grupurile de operatori, importatorii și exportatorii din agricultura ecologică în Registrul operatorilor și grupurile de operatori conform actelor normative aprobate de Guvern;” lit.e) de expus într-o nouă redacție „gestionează baza de date a materialului de reproducere a plantelor ecologice și în conversie, a animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultură ecologică”. Lit.f) după „autorității competente” se completează cu „și oricărei părți interesate”. La sfârșit, art.26 se completează cu „i) elaborează și implementează pe domeniile de competență proceduri și metodologii privind agricultura ecologică; k) adoptă lista limitativă a produselor și substanțelor care pot fi utilizate în producția ecologică; l) pune la dispoziția Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură informația privind operatorii din sistemul ecologic, la solicitare; m) examinează reclamațiile consumatorului și operatorilor în vederea protejării dreptului acestora; n) examinează sesizările și notificările privind încălcarea	Se acceptă propunerea pentru lit.d). Se completează cu : „procedura de radiere va fi reglementat prin acte normative aprobate de Guvern ” Se acceptă propunerea pentru lit e) Se acceptă propunerea pentru lit.f). Nu se acceptă propunerea pentru lit.i) . Conform pct. 10, al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 600/2018 Agenția este deja investită cu dreptul: <u>„2) să aprobe instrucțiuni, proceduri și metodologii în subiectele ce țin de competența sa;”</u> Nu se acceptă propunerea pentru lit.k), acestea pot fi aprobate doar în conformitate cu Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, iar dacă ne referim la listele prevăzute de anexele Regulamentului UE, după cum ne-am referit mai sus, acestea vor fi armonizate, ceea ce nu se încadrează în atribuțiile autorității de implementare;
--	--	--	---	---

			prezentei legi și actelor normative aprobate de Guvern; o) elaborează și implementează programe de formare pentru personalul care efectuează controale oficiale; p) asigură transmiterea la Comisia Uniunii Europene și autorității competente a informațiilor privind controlul și supravegherea organismelor de control, precum și orice alte informații solicitate.”	Nu se acceptă propunerea pentru lit.m), atribuție reglementată deja de Legea 105/2003 Se acceptă propunerea pentru lit n) Nu se acceptă propunerea pentru lit.O) aceasta deja este reglementat de Legea 50/2013 art. 5. alin. „(1) Autoritatea competentă se asigură că toți membrii personalului care efectuează controale oficiale....: a) <u>beneficiază de formare profesională adecvată domeniului lor de competență, caz, domeniile menționate la alin. (3).;</u>” Nu se acceptă propunerea pentru lit.p) Conform art. 43 al Regulamentului 848/2018 „Autoritățile competente comunică informațiile respective altor autorități competente și Comisiei prin intermediul unui sistem informatic care permite schimburi electronice de documente și de informații, pus la dispoziție de Comisie.” Astfel, accesul de a face schimb de informații sau raportarea către Comisia UE se va efectua în conformitate cu art. 13c al Regulamentului (CE) nr. 1235/2008, unde „Comisia este responsabilă cu acordarea și actualizarea drepturilor de acces la TRACES ale autorităților competente
--	--	--	--	--

				definite la articolul 2 litera (n) din Regulamentul (CE) nr. 834/2007, ale autorităților țărilor terțe recunoscute în conformitate cu articolul 33 alineatul (2) din regulamentul menționat și ale autorităților și organismelor de control enumerate în anexa III sau IV la prezentul regulament. Înainte de a acorda drepturi de acces la TRACES, Comisia verifică identitatea autorităților competente, a autorităților de control și a organismelor de control în cauză.
		20.	La alin.(4), art.27, cuvântul „aprobare” de substituit cu „recunoaștere”. La alin.(5) cuvintele „care corespunde cerințelor” se substituie cu „despre decizia în acest sens”. La alin. (6) fraza ” delegă anumite sarcini de control în vederea verificării respectării normelor privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice autoritatea competentă” se substituie cu fraza” autoritatea competentă recunoaște un organism de control, aceasta”. La alin (8) sintagma ” delegare a atribuțiilor de control ” se substituie cu ”recunoașterea”	Se acceptă propunerea pentru alin.(4). Propunerea pentru alin.(5) nu se acceptă. Propunerea pentru alin.(6) nu se acceptă. Se confundă recunoașterea cu delegarea. Același argument și pentru propunerea pentru alin.(8).
		21.	Art. 29 necesită redactare integrală ținând cont de faptul că per general deoarece este lipsă de coerență și claritate în expunere, totodată nu	Nu se acceptă. Se confundă recunoașterea cu delegarea.

			este vorba despre delegare de competență de control ci de recunoaștere, nu se face divizare clară dintre articole a controlului exercitat asupra operatorilor de către OC și supravegherea MADRM asupra OC.	
		22.	La subalin.1, lit.a), alin.(1), art.30 cuvântul ”delegat” se substituie cu ”recunoscut”, de completat cu „...în scop de certificare”. Similar, pentru subalin.3 și 5. La subalin.3, lit.e), alin.(2) cuvântul „aprobării” se substituie cu „recunoașterii”. Similar pentru subalin.3, lit.d), alin.(3).	Nu se acceptă. Se confundă recunoașterea cu delegarea.
		23.	Se propune expunerea art.29, 30, 31 într- redacție nouă	Nu se acceptă. Redacția din proiect transpune normele Regulamentului 625. Atragem atenția că există o incoerență în propunerile CCI – pe de o parte, propun ajustări ale textului articolelor, pe de altă parte, propun înlocuirea totală a acestora.
		24.	Se propune completarea cu un nou articol după articolul 31 - Supravegherea organismelor de control recunoscute	Se acceptă în contextul propunerii Ministerului Economiei și Infrastructurii, unde conform pct. 11 se propune modificarea titlului art. 32 care în fapt și stabilește norme privind supravegherea organismelor de control

		25.	Art.32 de transferat la capitolul ce se referă la politicile de stat. La alin.(1), art.32, cuvintele „, cărora le-au fost delegate atribuții de control” se substituie cu „recunoscute”, modificare necesară a fi aplicată pr întreg textul proiectului. La lit.b), alin.(3) „implementare” se substituie cu „control”. La subalin.3, lit.a), alin.(11), „aprobării” de substituit cu „recunoașterii”. Similar pentru lit.b). La alin.(12), „retragerea aprobării”, oriunde apare, se substituie cu „recunoașterii”, iar după cuvântul „retragerii” se adaugă „recunoașterii”. Alin.(5), (6) și (8) de trecut la competențele ANSA. Alin.(15) de exclus deoarece nu ține de obiectul articolului.	Nu se acceptă. Sunt descrise atribuții specifice și detaliate, referitoare la supravegherea OC.
		26.	La alin.(1), art.33, după cuvintele „altor organisme de control”, de adăugat „autorități de control, autorități competente”. Similar și pentru ultima parte a frazei. La lit.b), alin.(1) „introducerea” se substituie cu „plasarea”. La fraza II, de la lit.b) după „organismul de control” se adaugă „autoritatea de control”. La alin.(2) „introducă” se substituie cu „plaseze”.	Nu se acceptă propunerea pentru alin.(1), art.33, în contextul Opiniei Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător, alin (7) conform căreia nu trebuie de creat dublări în reglementare - operatorii trebuie să informeze doar organismul de control Nu se acceptă propunerea pentru lit.b), alin.(1) Termenul de „plasarea” nu este prevăzut de actele normative din domeniu. Astfel, conform Legii

				235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității: „<i>introducere pe piață</i> – punere pentru prima oară la dispoziție a unui produs pe piață;” aceeași coerență se urmărește și în: Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, unde se operează de asemenea cu expresia - „introduse pe piață” Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, unde de asemenea se operează cu termenii „introducerea și/sau, punerea la dispoziție pe piață”
		27.	La alin.(1), art.34 după cuvintele „organismele de control”, de adăugat „autorități de control”. Similar pentru alin.(2).	Nu se acceptă. Normele respective se referă exclusiv la măsurile ce trebuie întreprinse de OC. Reglementările ce se referă la alte autorități de control, se regăsesc în Legea 50/2013.
		28.	Art.35 de expus într-o nouă redacție	Nu se acceptă. Schema de certificare a produselor ecologice nu include doar Normele de producere reglementare de Regulamentele UE, aceasta înglobează și standardul ISO/IEC 17065/2013, conform căruia pentru aplicarea acestuia se utilizează standardele: ISO/CEI 17000:2005; ISO/CEI 17020:2012; ISO/CEI 17021:2011; ISO/CEI 17025:2005, Ghidul ISO 27, etc.

				Astfel propunerile de modificare a art. 35 nu pot constitui contravenții conform Codului Contravențional deoarece acestea sunt reglementate de standardele sus menționate. Suplimentar, în această ordine de idei, menționăm, conform pct. 4 al ISO/IEC 17065/2013: „Referințele incorecte la schema de certificare sau utilizarea înșelătoare a licențelor, certificatelor, mărcilor sau a oricărui alt mecanism pentru indicarea faptului că un produs este certificat, constatate în documentație sau în alte materiale publicitare, sunt tratate prin: acțiuni corective, retragerea certificatului, etc. astfel, acestea sunt atribuțiile organismului de control.
		29.	Lit.a), art.36 se expune într-o nouă redacție „cererea de aprobare privind obținerea derogării de la normele de producție ecologică și etichetarea produselor ecologice;”	Nu se acceptă. Se propune o reformulare la care se mai adaugă și trimiteri la etichetare, pe când articolul reglementează derogări de la utilizării materialului de reproducere care nu a fost obținut din agricultura ecologică
		30.	Alin.(5), art.37 se propune ca schimbul de informații cu Comisia UE să fie realizat de către autoritatea competentă. Alin.(7), art.37 de expus într-o nouă redacție „Autoritatea competentă va aproba	Nu se acceptă propunerea pentru alin.(5), art.37, deoarece acesta prevede schimbul de informații între instituții în caz de necesitate.

			proceduri pentru a comunica Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură în conformitate cu necesitățile sale informațiile privind rezultatele controalelor de stat efectuate de autoritatea de control.”	Se confundă și tot odată se contrazice cu propunerea de mai sus (pct. 19, lit p) Nu se acceptă propunerea pentru alin.(7), art.37, după cum a fost argumentat pct. 28 de mai sus, nu autoritatea de control aplică măsurile corective la operatori.
		31.	Se propune o redacție nouă a art.38 „Articolul 37. Norme suplimentare privind schimbul de informații	Nu se acceptă propunerea pentru redacția nouă a art.38. Articolul 38 al proiectului de lege armonizează art. 105 al Regulamentului (UE) 2017/625 unde sunt reglementate proceduri privind asistență între autoritățile competente dintre diferite țări în caz de identificare a unei neconformități
		32.	Alin.(5) și (6) art.39 de exclus, deoarece Moldova nu are semnat un Acord cu UE în acest sens și aceasta ar crea bariere la export. Produsele din Moldova nu au dreptul de a purta logoul UE, deoarece Moldova nu e țară membră și certificarea în bazei legii naționale nu presupune asemenea drept.	Nu se acceptă. Norma respectivă este menită tocmai pentru a crea premise pentru ca Guvernul să inițieze și să negocieze acordul comercial.
1.1. Asociația Patronală ”Alianța Lanțului Valoric în Agricultura Ecologică din Republica Moldova” <i>nr. 9 din 17.09.2020</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	

II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Fără obiecții și propuneri	
1.2. Asociația Patronală "Alianța Lanțului Valoric în Agricultură Ecologică din Republica Moldova"				
nr. 12 din 17.11.2021				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Alin.(1) art.15 de expus într-o redacție nouă „autoritatea de control autorizează anumite produse și substanțe pentru a fi utilizate în producția ecologică, și include pe o listă limitativă produsele și substanțele care pot fi utilizate în cadrul agriculturii ecologice în următoarele scopuri:”, mai departe după text. Alin.(3) „Aprobarea” de substituit cu „Autorizarea”. De asemenea, art.15 de completat cu următoarele alineate: „(6) Este limitată strict autorizarea utilizării unor produse și substanțe obținute prin sinteză chimică în conformitate cu alineatele (1) și (2) de la prezentul articol pentru cazurile în care utilizarea factorilor de producție externi menționați la articolul 5 punctul 7) ar contribui la impacturi inacceptabile asupra mediului.	Nu se acceptă propunerea pentru alin.(1) art.15 Conform Legii nr. 160/201 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autorizația este un act permisiv, iar condițiile și procedurile de autorizare, trebuie prevăzute de Lege. Nu se acceptă propunerea pentru completarea art.15, cu alineatele 7-9 al art. 24 din Reg. (UE) 848/2018, acestea se referă la proceduri de aplicare a prevederilor regulamentului în cauză adresându - se statelor-membre ale UE De fapt Comisia UE autorizează utilizarea în producția ecologică și include pe o listă limitativă produsele și substanțele care pot fi utilizate în cadrul agriculturii ecologice. Astfel, prin Regulamentul de implementare vor fi transpuse liste cu substanțe, produse, etc. și nicidecum

			(7) Criteriile suplimentare pentru autorizarea și retragerea autorizării pentru produsele și substanțele menționate la alineatele (1) și (2) din prezentul articol, destinate utilizării în producția ecologică în general și în producția de alimente ecologice prelucrate în special vor fi prevăzute de actele normative aprobate de Guvern. (8) Procedura privind includerea și excluderea unui produs sau a unei substanțe în lista de produse și substanțe autorizate menționate la alineatele (1) și (2), descrierea acestora, cerințele referitoare la compoziția lor și condițiile de utilizare, stabilite în actele normative aprobate de Guvern. (9) Autoritatea de control ține, actualizează și publică lista de ingrediente neecologice menționată la alineatul (2) punctul 2).	proceduri de autorizare la nivel național. Se acceptă propunerea pentru alin.(8) aceasta este deja prevăzută la alin.(5)art.15 (5) Normele privind evaluarea produselor de uz fitosanitar și fertilizanților pentru utilizare în agricultura ecologică și introducerea în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar și al fertilizanților, se vor aproba de Guvern. Nu se acceptă propunerea pentru alin. (9) Autoritatea de control nu poate „ține lista de ingrediente neecologice” deoarece acestea urmează a fi aprobate prin Hotărârea de Guvern prin care se va armoniza Regulamentul UE 1165/2021 de autorizare a anumitor produse și substanțe pentru utilizare în producția ecologică și de stabilire a listelor acestora.
		2.	Art. 25, pct. (2), lit. h) se impune a fi redactat integral, întrucât lanțul descris este complicat a fi înțeles de operatori, este birocratic/de durată, nu știm cât va fi de eficient. Informația de baza: registrul operatorilor, baza materialului semincer, circulația inputurilor, vânzarea produselor vor fi sub supravegherea Autorității de Control, elemente critice ce trebui	Nu se acceptă propunerea pentru lit. h), sesizările și notificările privind încălcarea prezentei legi se vor examina în cadrul auditurilor efectuate de autoritatea competentă la organele de control. Prin posibilitatea de a retrage aprobarea organismelor de control se vor preveni fraudele în domeniul producției agroalimentare ecologice.

			verificate în cazul unei sesizări, comunicarea între instituții va lungi durata de reacție asupra sesizării depuse. Propunem ca petiționarul să informeze direct Autoritatea de Control care va face investigația și care ulterior, va sesiza OC și Autoritatea competentă în cazul identificării încălcărilor sau constatărilor neconformităților în vederea suspendării sau retragerii certificării, totodată va aplica sancțiunea aferentă gravității încălcării și va raporta autorității de control conform prevederilor legale. La sfârșit, art.25 se completează cu literele „ n) recomandă și include într-o listă soiurile și speciile adecvate pentru cultivare în sistem ecologic. o) publică informații și surse de date în scop statistic referitoare la sectorul ecologic, bazate pe surse de date confirmate; p) centralizează și procesează datele transmise de autoritatea de control q) asigură legătura cu organismele naționale și internaționale din domeniu; r) asigură transmiterea la Comisia Uniunii Europene și autorității competente a informațiilor privind controlul și supravegherea organismelor de control, precum și orice alte informații solicitate.”	
--	--	--	--	--

		3. 3. De completat cu un nou articol: „Norme generale privind controalele de stat (1) Autoritatea de control efectuează anual controale de stat asupra tuturor operatorilor, în funcție de riscuri și cu o frecvență corespunzătoare, pe un eșantion de operatori stabilit la minimul 5%, luând în considerare: 1) riscurile identificate asociate cu: a) animalele și bunurile; b) activitățile controlate de operatori; c) locul de desfășurare a activităților sau a operațiunilor operatorilor; d) utilizarea unor produse, procedee, materiale sau substanțe care pot influența siguranța, integritatea și salubritatea alimentelor sau siguranța furajelor, sănătatea sau bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor sau care, în ceea ce privește OMG și produsele de protecție a plantelor, pot avea un impact negativ și asupra mediului; 2) orice informație care indică probabilitatea că consumatorii ar putea fi induși în eroare, în special în ceea ce privește natura, identitatea, proprietățile, compoziția, cantitatea, durabilitatea, țara de origine sau locul de proveniență, metoda de fabricație sau producție a alimentelor;	Nu se acceptă propunerea pentru completare cu un nou articol: „Norme generale privind controalele de stat, ANSA efectuează controalele oficiale conform Legii nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor iar efectuarea controlului oficial anual la operatorii înregistrați în agricultura ecologică dublează controalele oficiale la agenții economici Astfel, conform art. 4 alin. (2) Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător „...Organul de control este în drept să efectueze controlul doar în privința aspectelor ce țin de competența sa, stabilită expres de lege.” iar suprapunerea domeniilor de control între organele de control este interzisă conform art. 4 alin. (4). Se acceptă propunerea pentru introducerea unui nou articol: „Articolul ____ Norme privind controalele efectuate de organisme de control Conținutul acestuia se regăsește deja în art. 27 Norme suplimentare privind controalele și acțiunile care trebuie
--	--	---	--

			3) antecedentele operatorilor în ceea ce privește rezultatele controalelor oficiale efectuate asupra acestora și conformitatea lor cu prevederile prezentei legi și actele normative aprobate de Guvern; 4) fiabilitatea și rezultatele controalelor proprii care au fost efectuate de către operatorii sau de către organismul de control, inclusiv, dacă este cazul, de sisteme private de asigurare a calității, în vederea verificării respectării normelor cu prevederile prezentei legi și actele normative aprobate de Guvern; și 5) orice informații care ar putea indica neconformitatea cu prevederile prezentei legi și Regulament aprobat de Guvern. (2) Autoritatea de control efectuează controale de stat în vederea identificării posibilelor cazuri de încălcare națională și intenționată, prin practici înșelătoare sau frauduloase, a normelor menționate în prezenta lege și actele normative aprobate de Guvern și luând în considerare informațiile privind aceste cazuri de încălcare furnizate prin diferite mecanisme, precum și orice alte informații care indică posibilitatea acestor cazuri de încălcare. (3) Controalele de stat se efectuează fără notificare prealabilă, cu excepția cazului în care această	întreprinse de către organismele de control
--	--	--	---	--

			notificare este necesară și justificată în mod corespunzător pentru efectuarea controlului oficial. În ceea ce privește controalele de stat la cererea operatorului, autoritatea de control poate decide dacă controlul de stat trebuie efectuat cu sau fără notificare prealabilă. Controalele de stat cu notificare prealabilă nu împiedică efectuarea de controale de stat fără notificare prealabilă. 4. După art.26 de introdus un nou articol: „ Articolul __. Norme privind controalele efectuate de organisme de control.....	
		4.	Art.28 se expune în următoarea redacție: „Articolul 28. Normele privind recunoașterea organismelor de control (1) Autoritatea competentă recunoaște organisme de control în conformitate cu Art. 29 a prezentei legi. (2) Autoritatea competentă verifică și decide dacă organismul de control îndeplinește cumulativ condițiile de recunoaștere. (3) Autoritatea competentă emite ordinul de acordare sau, după caz, de extindere sau, retragere a recunoașterii și notificarea ulterioară a organismului de control.	Nu se acceptă propunerea pentru art.28, prevederile acestui art. deja se regăsesc în art. 26 a proiectului de Lege, cu excepția alin. (2) unde, „Autoritatea competentă verifică și decide dacă organismul de control îndeplinește cumulativ condițiile de recunoaștere,”care nu se încadrează conform prevederilor Legii nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, unde, conform articolului 14². lit. d), una din atribuțiile autorităților cu funcții de reglementare este de a asigura luarea deciziei cu privire la recunoașterea organismului de evaluare a conformității de către altă persoană

			(4) În cazul în care autoritatea competentă recunoaște organismul de control, aceasta îi atribuie un număr de cod. (5) Organismele de control care au sediul central în alt stat pot solicita recunoașterea de către autoritatea competentă în scopul certificării produselor ecologice, pe teritoriul țării. (6) Regulile detaliate și condițiile de recunoaștere organismelor de control sunt stabilite de Art. 29 din prezenta lege și de actele normative aprobate de Guvern.”	decît cea care a participat la evaluarea acestuia;
		5.	Art.29 se expune în următoarea redacție: „Articolul 29. Condițiile de recunoaștere a organismelor de control (1) Autoritatea competentă recunoaște organismele de control care au competența de a efectua controale și de a emite un certificat ecologic, retrace recunoașterea organismelor de control și ține o listă a organismelor de control recunoscute. (2) Organismul de control trebuie să îndeplinească criteriile prevăzute în prezenta lege precum și următoarele cerințe: a) sunt stabilite legal în Republica Moldova sau în alt stat; b) să fie acreditate pentru grupele de produse	Se acceptă propunerea pentru art.29, prevederile acestui art. deja se regăsesc în art. 28 a proiectului de Lege.

			pentru care solicită aprobarea, în conformitate cu standardul SM SR EN ISO/CEI 17065, de către Organismul Național de Acreditare (MOLDAC) sau de alt organism de acreditare echivalent din Uniunea Europeană semnatar al acordului de recunoaștere multilaterală a acreditării europene EA-MLA sau un organism de acreditare din afara Uniunii care a semnat un acord multilateral de recunoaștere sub auspiciile Forumului internațional de acreditare; c) să fie independente față de toate părțile implicate, imparțiale și integre; Organismul de control și personalul acestora nu trebuie să fie supuse nici unei presiuni comerciale sau financiare care ar putea să le influențeze deciziile; d) să dețină documente care să ateste existența echipamentului necesar pentru a îndeplini sarcinile de inspecție și certificare; e) să dețină un document de descriere a activității din care să reiasă cel puțin următoarele: 1) organismul de control își asumă întreaga responsabilitate pentru activitățile desfășurate sub acreditare; 2) descrierea explicită a activităților care se vor desfășura sub acreditare;	
--	--	--	--	--

			3) persoana nominalizată responsabilă pentru informarea autorității competente cu privire la orice modificare apărută în statutul acreditării, care a stat la baza aprobării; f) să prezinte costurile de inspecție și certificare aplicabile operatorilor; g) să prezinte raportul anual de audit intern, dacă a fost auditat în ultimul an, inclusiv modul de remediere a neconformităților, după caz; h) să dispună de un număr suficient de personal calificat, proporțional cu domeniile de certificare pentru care solicită aprobarea; (3) Organismele de control transmit autorității competente o cerere de recunoaștere însoțit de un dosar tehnic care conține: a) copia certificatului de acreditare, pentru grupele de produse pentru care solicită recunoașterea, eliberat, de către un organism de acreditare din Uniunea Europeană sau de un organism de acreditare din afara UE dar, semnat al acordului de recunoaștere multilaterală sub auspiciile Forumului Internațional de Acreditare; b) ultimul raport de evaluare emis de organismul de acreditare; c) dovada faptului că sunt recunoscute de autoritatea	
--	--	--	--	--

			competentă din țara în care au sediul central; d) organigrama organismului de control; e) lista persoanelor responsabile de efectuarea inspecțiilor la operatorii din Republica Moldova; 2) Cererea și documentele anexate la ea se prezintă în limba de stat. (4) Pe baza informațiilor menționate la alineatul (4) și a oricăror alte informații relevante legate organismul de control, autoritatea competentă asigură supravegherea corespunzătoare a organismelor de control recunoscute prin revizuirea periodică a funcționării și a recunoașterii acestora. (5) În scopul supravegherii, autoritatea competentă poate solicita informații suplimentare de la organisme de acreditare și/sau de la autoritatea de control. (6) Caracterul supravegherii menționate la alineatele (4) și (5) se stabilește pe baza unei evaluări a probabilității nerespectării, ținând cont în special de activitatea organismului de control, de tipul produselor și de operatorii pe care îi controlează și de modificările normelor de producție și ale măsurilor de control. (7) Recunoașterea organismelor de control menționate la alineatul (1)	
--	--	--	---	--

			trebuie în special să fie retrasă fără întârziere în conformitate cu procedura menționată la alineatul menționat în cazul în care au fost descoperite încălcări grave sau repetate în ceea ce privește certificarea sau controalele și acțiunile stabilite în conformitate cu alineatul (9) și în cazul în care organismul de control în cauză nu ia măsuri de remediere adecvate și în timp util ca răspuns la solicitarea autorității competente într-un termen stabilit. (8) Termenul de remediere menționat în alineatul (7) este stabilit de autoritatea competentă în funcție de gravitatea problemei și, în general, nu poate fi mai scurt de 30 de zile. (9) Autoritatea competentă pentru a garanta aplicarea unor măsuri în ceea ce privește cazurile de nerespectare suspectată sau constatată, în special cele care afectează integritatea produselor ecologice sau în conversie în temeiul recunoașterii prevăzute la prezentul articol, va elabora actele normative. (10) Din motive imperative de urgență justificate corespunzător, legate de practici neloiale sau practici incompatibile cu principiile și normele referitoare la producția ecologică, de protejarea încrederii consumatorilor sau de	
--	--	--	--	--

			protejarea concurenței loiale între operatori, autoritatea competentă va propune Guvernului spre aprobare măsurile menționate la prezentul articol alineatul (9) sau criteriile de retragere a recunoașterii organismelor de control menționate la alineatul (1) de la prezentul articol. (11) Organismele de control recunoscute trebuie să: (a) comunice autorității de control regulat și oricând solicită acesta rezultatele controalelor și ale altor activități pe care le efectuează; (b) informeze imediat autoritatea de control de fiecare dată când rezultatele controalelor indică un caz de neconformitate sau probabilitatea unui caz de neconformitate; (c) acorde autorității competente acces la sediile și la unitățile lor și cooperează și acordă asistență.”	
		6.	Art.35 de expus într-o nouă redacție: Art.35. (1) Nerespectarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. (2) Constituie contravenții și se sancționează conform Codului contravențional următoarele încălcări:	Se acceptă parțial propunerea pentru art.35, Lista încălcărilor propusă nu este altceva decât neconformitățile identificate și măsurile aplicate agenților economici de organisme de control care însă se propun să fie aplicate de ANSA în calitate de sancțiuni contravenționale. În

			1) Plasarea pe piață, importul și exportul de produse ca fiind ecologice sau în conversie care nu corespund cu prevederile prezentei legi; 2) Ne gestionarea întregii exploatații în conformitate cu cerințele din prezenta lege aplicabile producției ecologice; 3) Utilizarea în producția ecologică a produselor și substanțelor care nu au fost autorizate pentru utilizare în agricultura ecologică; 4) Utilizarea radiației ionizante pentru tratarea alimentelor ecologice sau a hranei ecologice pentru animale și pentru tratarea materiilor prime utilizate pentru producerea alimentelor ecologice sau a hranei ecologice pentru animale; 5) Utilizarea clonării animalelor și creșterea de animale cu poliploidie indusă artificial; 6) Ne întreprinderea măsurilor preventive și de precauție la fiecare etapă a producției, pregătirii și distribuirii; 7) Nerespectarea cerințelor privind împărțirea exploatației în unități de producție separate pentru producția ecologică, în conversie și producția neecologică; 8) Nerespectarea perioadei de conversie și a normelor privind	sistemul de control nu pot fi suprapuse două instituții care să aplice și măsuri corective și sancțiuni contravenționale pentru aceleași măsuri aplicate agenților economici de organisme de control în cazul identificării neconformităților. Astfel, suprapunerea domeniilor de control între organele de control este interzisă conform art. 4 alin. (4) al Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.
--	--	--	---	---

			producția ecologică pe parcursul întregii perioade de conversie;	
1. Grupul de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător <i>Procesul verbal nr. 5 din 18.02.2020 al Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Concluzia Grupului de Lucru este de a nu susține proiectul de Lege	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Prevederile art.1 alin. (6) și (7) din proiect stabilesc, că <i>cu excepția</i> cazurilor în care se prevede altfel, prezenta lege se aplică fără a aduce atingere altor dispoziții specifice din prevederile legislației naționale privind introducerea produselor pe piață și, în special, din domeniile siguranței alimentare, sănătății și bunăstării animalelor, sănătății plantelor și materialelor de reproducere a plantelor. Prezenta lege se aplică fără a <i>aduce atingere altor prevederi ale legislației naționale, care transpun sau creează cadrul normativ necesar aplicării directe a actelor naționale din domeniul reglementat.</i> Prevederile respective sunt incerte, pot crea situații de interpretări discreționare și de conflict și necesită a fi excluse.	Nu se acceptă. Proiectul prevede expres cazurile în care anumite nore ale acestuia se aplică prioritar față de normele altor dispoziții specifice din legislația națională. Aceasta este de esența unui act normativ, ce stabilește/reglementează norme speciale.

			Prevederile art. 3 stabilesc noțiunea de <i>autoritate de implementare</i> – organ, căreia autoritatea competentă i-a delegate parțial, competențele privind punerea în aplicare a prezentei legi. Prevederile respective nu pot fi acceptate, deoarece pot fi calificate ca transpunere mecanică a legislației UE. Totodată, prevederile art. 26 stabilesc expres că autoritatea de implementare este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. La articolul 3 este și noțiunea <i>organism de control</i> – o persoană juridică distinctă căreia autoritatea competentă i-a delegat atribuții de control în vederea efectuării controlului în domeniul producției ecologice, în conformitate cu prevederile prezentei legi. Prevederile respective, de asemenea nu pot fi acceptate, deoarece organismele de control necesită a fi acreditate de un organism de acreditare, fără a li se delega atribuții de control din partea unui minister.	Nu se acceptă. Utilizarea noțiunii de autoritate de implementare este conformă cu noțiunile utilizate de Regulamentul 848 și 625, iar punerea în aplicare a legii ține de atribuțiile autorității de implementare, autoritatea competentă având atribuții de creare a politicilor. Nu se acceptă. Se confundă acreditarea cu delegarea/recunoașterea
			Prevederile lit. h) al art. 5, alineatelor (1) și (2) al art. 18 pot fi calificate ca transpunere mecanică a legislației UE și necesită a fi excluse sau reformulate.	Nu se acceptă. Articolul 5 reglementează principiile producției ecologice, obiectivul urmărit fiind ca aceste principii să fie unice într-un spațiu geografic extins

				în care are loc circulația mărfurilor și produselor. Simpla obiecție că prevederile sunt „expunere mecanică” nu sunt suficiente pentru argumentarea obiecției.
			Prevederile alin. (5) al art. 10 stabilesc, că <i>autoritatea competentă aprobă norme privind documentele care trebuie furnizate în scopul recunoașterii retroactive a perioadelor anterioare în conformitate cu alin. (3) al prezentului articol.</i> Considerăm, că astfel de norme trebuie să fie aprobate de Guvern pentru a ridica nivelul de transparență și previzibilitate a reglementărilor.	Se acceptă
			Proiectul conține prevederi incerte, de genul „în conformitate cu actele normative în vigoare” – alin. (3) al art. 11; alin. (1) al art. 12; lit. b) al alin. (4) al art. 15; Prevederile respective necesită a fi concretizate.	Nu se acceptă. Punerea în aplicare a legii va fi efectuată ulterior prin aprobarea unor regulamente, obiectul de reglementare a cărora reiese expres din prevederile proiectului. Conform normelor de tehnică legislativă (Legea nr.100/2018) nu se cere indicarea concretă a actelor normative la care se face trimitere.
			Prevederile art. 13 stabilesc adoptarea unor norme de producție excepționale din partea autorității competente, inclusiv adoptarea de derogări de la lege. Considerăm inacceptabile prevederile art. 13 și acesta necesită a fi exclus din	Nu se acceptă. Derogările respective se vor face în temeiul prevederilor legii și a actelor normative de punere în aplicare a acestora, car evor prevedea expres cazurile de acordare.

			proiect. Astfel de norme pot fi stabilite doar în lege. De menționat, că art. 22 din Regulamentul (CE) 834/2007 al Consiliului din 28 iunie 2007 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice stabilește, că Comisia poate acorda derogări. Însă astfel de norme din Regulamentul CE nu pot fi transpuse în sensul că autoritatea competentă va face derogări de la lege, ceea ce este inacceptabil și din punct de vedere al ierarhiei forțe juridice a actelor normative.	
			Prevederile lit. d), alin. (1) al art. 16 stabilesc obligații pentru operator de a informa autoritatea competentă și organismul de control. Considerăm, că astfel de prevederi inacceptabile și care creează dublări în reglementare - operatorii trebuie să informeze doar organismul de control, care e responsabil de controlul acestuia. Obiecția e valabilă și pentru lit. e) al alineatului respectiv. Totodată, este necesar de a expune în un articol separat prevederile alin. (2), deoarece acestea se referă la efectuarea controalelor nu doar în cazul unor suspiciuni din partea operatorului. Obiecția referitor la dublări în reglementarea activității de întreprinzător e valabilă și pentru	Se acceptă

			punctul 1), alin. (1) al art. 17; lit. f), alin. (3) al art. 24.	
			Prevederile art. 22 reglementează sistemul de certificare, fiind expuse la general. Totodată, prevederile alin. (7) stabilesc, că <i>autoritatea competentă va elabora și aproba: a) formatul și procedurile pentru notificarea menționată la alin. (1); b) modalitățile de publicare a listelor menționate la alin. (5).</i> Prevederile respective nu pot fi acceptate și este necesar la nivel de lege de reglementat detaliat procedura de notificare și modalitățile de publicare a listelor din partea operatorilor.	Nu se acceptă. Procedurile de notificare sunt chestiuni administrative, aplicate de autorități administrative și, în linii generale, se regăsesc atât în proiectul de lege, cât și în Codul administrativ. La nivel detaliat, acestea pot și trebuie să fie reglementare în acte normative, aprobate de autoritatea competentă.
			Prevederile art. 25 stabilesc atribuțiile autorității competente - Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului. Prevederile articolului respectiv stabilesc un șir de atribuții nespecifice pentru autoritatea competentă și care nu pot fi acceptate – <i>recunoaște organismele de control din domeniu; supraveghează activitatea organismelor de control aprobate; acordă individual operatorilor derogări de la normele de producție și aprobă norme și proceduri pentru eventualele derogări de la aceste norme; desemnează laboratorul de referință pentru analiza probelor</i>	Nu se acceptă Prevederile invocate nu pot fi calificate drept dublare în reglementarea activității de întreprinzător deoarece nu au un impact direct asupra operatorilor ci asupra organismelor de control. <u>Mai cu seamă că acest sistem (mecanism) de control activează în R Moldova în conformitate cu Legea 115 din 2005.</u> Tot odată, prevederile propuse prin proiectul de Lege privind <u>recunoașterea organismelor de control se integrează în totalitate în actele normative naționale, mai cu seamă cu art. 14²-14⁴ al Legii nr.</u>

			<i>prelevate în cadrul controlului; gestionează notificările și sesizările cu privire la încălcarea prezentei legi. De asemenea, nu pot fi acceptate prevederile art. 27, 29 - 32, care stabilesc recunoașterea din partea autorității competente a organismelor de control, controale de supraveghere a acestora de către autoritatea competentă, retragerea, suspendarea recunoașterii. Organismele de control sunt acreditate de către MOLDAC (lit. b), alin. (2) al art. 30; lit. a), alin. (3) al art. 30) și este inacceptabilă stabilirea și reglementarea recunoașterii organismelor de control din partea autorității competente, supravegherea prin control, auditul, sistarea și retragerea unei astfel de recunoașteri, astfel de prevederi fiind calificate ca dublare în reglementarea activității de întreprinzător.</i>	235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității. Astfel recunoașterea organismelor de control la nivel național se efectuează de către autoritățile cu funcții de reglementare după cum stă reglementat în Legii nr. 235/2011 Ca exemplu – a se vedea Ordinul Ministerului Economiei nr. 6/2015 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de examinare a solicitării de recunoaștere a organismelor de evaluare a conformității
			Obiecția expusă supra este valabilă și pentru prevederile de modificare a Legii 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare	Nu se acceptă Conform pct. 4. al standardului ISO/IEC 17065/2013, în baza căruia un organism este acreditat acesta „trebuie să își exercite controlul așa cum se specifică în schema de certificare asupra proprietății, utilizării și expunerii licențelor, certificatelor, a mărcilor de

			a animalelor (art. 42). Prevederile respective necesită a fi excluse.	<i>conformitate și a oricăror altor mecanisme pentru indicarea faptului că un produs este certificat.”</i> Tot odată standardul reglementează: pct. 8.3 Controlul documentelor; pct. 8.4 Controlul înregistrărilor etc. La nivelul Uniunii Europene organismele de control efectuează controlul operatorilor în conformitate cu art. 2 alin.(1) al Regulamentului (UE) 2017/625 după cum urmează: <i>„(1) În sensul prezentului regulament, „controale oficiale” înseamnă activități efectuate de autoritățile competente sau de organisme delegate sau persoanele fizice cărora li s-au delegat anumite atribuții oficiale de control...”</i> <u>Astfel putem concluziona: la nivel național cadrul legal pentru reglementarea activității organismelor de control nu există, organismele de control fac controlul operatorilor fără ca acesta să fie prevăzut de actele normative naționale.</u> Suplimentar comunicăm, conform art 68 lit. f) al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, <u>părțile și-au asumat reponsabilitatea de a coopera pentru a promova</u>
--	--	--	--	---

				<u>dezvoltarea agricolă și rurală, îndeosebi prin apropierea treptată a politicilor și a legislației. Astfel, Proiectul Legii privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice, a fost elaborat în cadrul Programului „Suport Strategic pentru Sectorul Agriculturii Ecologice în Republica Moldova” susținut prin instrumentul TAIEX.</u>
1.1. Grupul de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător nr. 38-02-7445 din 14.08.2020; procesul verbal conține Opinia Expertului de la Grupul de lucru Și avizul Camerei de Comerț și Industrie nr. 374-04/17 din 16.07.2020				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Concluzia Grupului de Lucru este de a nu susține proiectul de Lege	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Prevederile alin. (6) și (7) al art. 2 din proiect stabilesc, că cu excepția cazurilor în care se prevede altfel, prezenta lege se aplică fără a aduce atingere altor dispoziții specifice din prevederile legislației naționale privind introducerea produselor pe piață și, în special, din domeniile siguranței alimentare, sănătății și bunăstării animalelor, sănătății plantelor și materialelor de	Nu se acceptă. Proiectul prevede expres cazurile în care anumite norme ale acestuia se aplică prioritar față de normele altor dispoziții specifice din legislația națională. Aceasta este de esența unui act normativ, ce stabilește/reglementează norme speciale.

			reproducere a plantelor. Prezenta lege se aplică fără a aduce atingere altor prevederi ale legislației naționale, care transpun sau creează cadrul normativ necesar aplicării directe a actelor naționale din domeniul reglementat. Prevederile respective sunt incerte, pot crea situații de interpretări discreționare și de conflict și necesită a fi excluse.	
			Prevederile art. 3 stabilesc noțiunea de <i>autoritate de implementare</i> – organ, căreia autoritatea competentă i-a delegate parțial, competențele privind punerea în aplicare a prezentei legi. Prevederile respective nu pot fi acceptate, deoarece pot fi calificate ca transpunere mecanică a legislației UE. Totodată, prevederile art. 26 stabilesc expres că autoritatea de implementare este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. La articolul 3 este și noțiunea <i>organism de control</i> – o persoană juridică distinctă căreia autoritatea competentă i-a delegat atribuții de control în vederea efectuării controlului în domeniul producției ecologice, în conformitate cu prevederile prezentei legi. Prevederile respective, de asemenea nu pot fi acceptate, deoarece	Nu se acceptă. Utilizarea noțiunii de autoritate de implementare este conformă cu noțiunile utilizate de Regulamentul 848 și 625, iar punerea în aplicare a legii ține de atribuțiile autorității de implementare, autoritatea competentă având atribuții de creare a politicilor. Nu se acceptă. Se confundă acreditarea cu delegarea/recunoașterea

			organismele de control necesită a fi acreditate de un organism de acreditare, fără a li se delega atribuții de control din partea unui minister.	
			Prevederile lit. h) al art. 5, alin. (3) al art. 12, alin. (1) și (2) al art. 18 pot fi calificate ca transpunere mecanică a legislației UE și necesită a fi excluse sau reformulate	Nu se acceptă. Articolul 5 reglementează principiile producției ecologice, obiectivul urmărit fiind ca aceste principii să fie unice într-un spațiu geografic extins în care are loc circulația mărfurilor și produselor. Simpla obiecție că prevederile sunt „expunere mecanică” nu sunt suficiente pentru argumentarea obiecției.
			La lit. i) al art. 6 este necesar de a modifica denumirea Legii nr. 68/20113, și anume Legea despre semințe.	Nu se acceptă. Titlul Legii nr. 68/20113 este conform site-ului - legis.md „LEGE Nr. 68/2013 despre semințe”
			Prevederile alin. (12) – (16) al art. 9 stabilesc posibilitatea organismelor de control de a acorda derogări de la metodele de producție ecologică. Astfel de prevederi nu pot fi acceptate și necesită, sau a fi excluse, sau modificate, fiind prevăzut expres în proiect situațiile, în care operatorii au dreptul la derogări de la metodele de producției ecologice.	Nu se acceptă. Fără aceste derogări în majoritatea cazurilor, producerea ecologică nu poate fi demarată. De ex.: în țară nu dispunem de material semincer ecologic, în acest caz ar trebui să fie posibilă utilizarea materialului semincer convențional cu condiția de a nu fi tratat. Pentru a fi excluse procedurile birocratice și pentru a nu pierde perioada optimă pentru recoltare Regulamentul 848/2018 art. 40 dă posibilitatea ca organismul de control

				să acorde o derogare de la norma generală. Totodată art. 9 stabilește clar în ce situații operatorii pot beneficia de derogări
			Proiectul conține prevederi incerte, de genul „în conformitate cu actele normative în vigoare” – alin. (3) al art. 11; alin. (1) al art. 12; lit. b) al alin. (4) al art. 15; Prevederile respective necesită a fi concretizate.	Nu se acceptă. Punerea în aplicare a legii va fi efectuată ulterior prin aprobarea unor regulamente, obiectul de reglementare a cărora reiese expres din prevederile proiectului. Conform normelor de tehnică legislativă (Legea nr.100/2018) nu se cere indicarea concretă a actelor normative la care se face trimitere.
			Prevederile art. 13 stabilesc adoptarea unor norme de producție excepționale din partea autorității competente, inclusiv adoptarea de derogări de la lege. Considerăm inacceptabile prevederile art. 13 și acesta necesită a fi exclus din proiect. Astfel de norme pot fi stabilite doar în lege. De menționat, că art. 22 din Regulamentul (UE) 848/2018 din 30 mai 2018 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice stabilește, că Comisia poate acorda derogări. Însă astfel de norme din Regulamentul CE nu pot fi transpuse în sensul că autoritatea competentă va face derogări de la lege, ceea ce este inacceptabil și din punct de vedere	Nu se acceptă. Derogările respective se vor face în temeiul prevederilor legii și a actelor normative de punere în aplicare a acestora, care evor prevedea expres cazurile de acordare.

			al ierarhiei forțe juridice a actelor normative.	
			La art. 16 prevederile alin. (2) necesită a fi excluse și expuse în un articol separat, deoarece acestea se referă la efectuarea controalelor nu doar în cazul unor suspiciuni din partea operatorului.	Se acceptă Titlul de la art. 16 se va înlocui cu următorul titlu „Obligații și acțiuni în caz de nerespectare a cerințelor prezentei legi”
			Prevederile art. 22 reglementează sistemul de certificare, fiind expusă la general obligativitatea notificării din partea operatorilor și grupurilor de operatori a activității la autoritatea de implementare. Totodată, prevederile alin. (8) stabilesc, că autoritatea competentă va elabora și aproba: a) formatul și procedurile pentru notificarea menționată la alin. (1); b) modalitățile de publicare a listelor menționate la alin. (6). Prevederile respective nu pot fi acceptate și este necesar la nivel de lege de reglementat detaliat procedura de notificare și modalitățile de publicare a listelor din partea operatorilor.	Nu se acceptă. Procedurile de notificare sunt chestiuni administrative, aplicate de autorități administrative și, în linii generale, se regăsesc atât în proiectul de lege, cât și în Codul administrativ. La nivel detaliat, acestea pot și trebuie să fie reglementare în acte normative, aprobate de autoritatea competentă.
			Prevederile art. 25 stabilesc atribuțiile autorității competente - Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului. Prevederile articolului respectiv stabilesc un șir	Nu se acceptă Prevederile invocate nu pot fi calificate drept dublare în reglementarea activității de întreprinzător deoarece nu au un

			de atribuții nespecifice pentru autoritatea competentă și care nu pot fi acceptate – recunoaște și retrace recunoașterea organismelor de control din domeniu; supraveghează activitatea organismelor de control recunoscute; acordă individual operatorilor derogări de la normele de producție și aprobă norme și proceduri pentru eventualele derogări de la aceste norme; desemnează laboratorul de referință pentru analiza probelor prelevate în cadrul controlului; gestionează notificările și sesizările cu privire la încălcarea prezentei legi. De asemenea, nu pot fi acceptate prevederile art. 27 - 32, care stabilesc recunoașterea din partea autorității competente a organismelor de control, controale de supraveghere a acestora de către autoritatea competentă, retragerea, suspendarea recunoașterii. Organismele de control sunt acreditate de către MOLDAC (lit. b), alin. (2) al art. 30; lit. a), alin. (3) al art. 30) și este inacceptabilă stabilirea și reglementarea recunoașterii organismelor de control din partea autorității competente, supravegherea prin control, auditul, sistarea și retragerea unei astfel de recunoașteri, astfel de prevederi	impact direct asupra operatorilor ci asupra organismelor de control. Mai cu seamă că acest sistem (mecanism) de control activează în R Moldova în conformitate cu Legea 115 din 2005. Tot odată, prevederile propuse prin proiectul de Lege privind recunoașterea organismelor de control se integrează în totalitate în actele normative naționale, mai cu seamă cu art. 14²-14⁴ al Legii nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității. Astfel recunoașterea organismelor de control la nivel național se efectuează de către autoritățile cu funcții de reglementare după cum stă reglementat în Legii nr. 235/2011 Ca exemplu – a se vedea Ordinul Ministerului Economiei nr. 6/2015 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de examinare a solicitării de recunoaștere a organismelor de evaluare a conformității Activitatea Organismelor de Control nu poate fi tratată doar prin prisma activității de întreprinzător, deoarece activitatea desfășurată de către acestea în domeniul reglementat prezintă un
--	--	--	--	---

			fiind calificate ca dublare în reglementarea activității de întreprinzător. Din cele expuse, proiectul de lege necesită a fi revizuit și modificat, fiind exclusă din sistemul de control autoritatea competentă. Organismele de control trebuie să fie recunoscute și supravegheate de organismului național de acreditare în baza unor criterii/condiții expres și exhaustiv stabilite în lege.	instrument al statului în cadrul protejării intereselor consumatorilor prin asigurarea calității produselor plasate pe piață. Prevederile art. 18 alin (5) din Legea nr. 235/2011 stabilesc că „Procedurile privind evaluarea conformității depind de gradul de complexitate al produsului, de riscul estimat la utilizarea lui și se stabilesc de autoritatea cu funcții de reglementare prin reglementările tehnice respective”.
			Obiecția expusă supra este valabilă și pentru prevederile de modificare a Legii 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor (art. 42). Prevederile respective din art. 42 necesită a fi excluse.	Nu se acceptă Conform pct. 4. al standardului ISO/IEC 17065/2013, în baza căruia un organism este acreditat acesta <i>„trebuie să își exercite controlul așa cum se specifică în schema de certificare asupra proprietății, utilizării și expunerii licențelor, certificatelor, a mărcilor de conformitate și a oricăror altor mecanisme pentru indicarea faptului că un produs este certificat.”</i> Tot odată standardul reglementează: pct. 8.3 Controlul documentelor; pct. 8.4 Controlul înregistrărilor etc. La nivelul Uniunii Europene organismele de control efectuează controlul operatorilor în conformitate cu art. 2 alin.(1) al Regulamentului (UE) 2017/625 după cum urmează:

				„(1) În sensul prezentului regulament, „controale oficiale” înseamnă activități efectuate de autoritățile competente sau de organismele delegate sau persoanele fizice cărora li s-au delegat anumite atribuții oficiale de control...” <u>Astfel putem concluziona: la nivel național cadrul legal pentru reglementarea activității organismelor de control nu există, organismele de control fac controlul operatorilor fără ca acesta să fie prevăzut de actele normative naționale.</u> Suplimentar comunicăm, conform art 68 lit. f) al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, <u>părțile și-au asumat reponsabilitatea de a coopera pentru a promova dezvoltarea agricolă și rurală, îndeosebi prin apropierea treptată a politicilor și a legislației.</u> <u>Astfel, Proiectul Legii privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice, a fost elaborat în cadrul Programului „Suport Strategic pentru Sectorul Agriculturii Ecologice în Republica Moldova” susținut prin instrumentul TAIEX.</u>
--	--	--	--	---

1.2. Grupul de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător <i>nr. 38-78-91-9812 din 6.11.2021</i>				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
			Concluzia Grupului de Lucru este de a nu susține proiectul de Lege	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Opinia Expertului de la Grupul de lucru menține obiecțiile anterioare indicate prin nr. 38-02-7445 din 14.08.2020;	
Totodată, conform pct. 204 din Regulamentul Guvernului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 610/2018, Ministerul a organizat ședințe de lucru cu reprezentanții autorităților și instituțiilor interesate (Ministerul Economiei; Ministerul Sănătății; Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene; Ministerul Finanțelor; Ministerul Mediului; Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor; Institutul Național de Standardizare; Ministerul Justiției; Centrul de Armonizare a Legislației; Centrul Național Anticorupție; Grupul de lucru al Comisiei de Stat pentru Reglementarea Activității de Întreprinzător; Federația Agricultorilor din Moldova; Asociația Patronală „Alianța Lanțului Valoric în Agricultura Ecologică din Moldova”.) pentru a decide pe principii reciproc acceptabile, asupra divergențelor pe marginea proiectului nominalizat, în rezultata a fost definitivat proiectul dat cu întocmirea proceselor verbale (proces verbal nr. 3-5 din februarie 2022). Prin urmare, pe marginea obiecțiilor și propunerilor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Asociația Patronală „Alianța Lanțului Valoric în Agricultura Ecologică din Moldova s-a ajuns la un numitor comun, cea ce și este reflectat în procesele-verbale ale ședințelor (proces verbal nr. 3-5 din februarie 2022).				