

SINTEZA OBIECȚIILOR ȘI PROPUNERILOR
la proiectul hotărârii Guvernului pentru modificarea unor
hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune)

Organele care au înaintat propuneri sau obiecții	Nr.	Conținutul obiecțiilor sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
Judecătoria Strășeni	1.	În anexa nr. 1 la: subpunctul 8) gestionarea mijloacelor financiare și materiale, alocate pentru organizarea activității de probațiune (varianta actuală). Se propune următorul cuprins: ”8) gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare alocate pentru organizarea activității probațiunii. Considerăm că nu este reușită sintagma, iar varianta care se propune a fi modificată este cea corectă din punct de vedere legal din următoarele considerente. Potrivit Dex-ului mijloc, mijloace este - 7. Ceea ce servește pentru realizarea unui scop; (la plural) posibilități (materiale sau morale) de care dispune cineva pentru un anumit scop. 7.1. prin extensiune Cale, metodă, procedeu. sinonime: cale metodă procedeu Astfel, Mijloace financiare sunt Fondurile bănești care folosesc pentru organizarea acțiunilor, în țară și străinătate, pentru îndeplinirea scopului și obiectivelor conform prevederilor din bugetul de venituri și cheltuieli, iar Mijloace materiale sunt Bunurile mobile și imobile care folosesc pentru organizarea acțiunilor, în țară și străinătate, pentru îndeplinirea scopului și obiectivelor conform prevederilor legale. Potrivit 455(1) Codul Civil, bunuri sînt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale.	Nu se acceptă Așa cum s-a remarcat, prin „mijloace materiale” se are în vedere atât bunuri imobile, cât și bunuri mobile, inclusiv bani, care sunt mijloace financiare. Modificarea propusă nu exclude banii, dar îi scoate în evidență prin indicarea lor separată – „mijloace financiare” – formulă mai largă decât termenul „bani”. Iar prin „bunuri”, se păstrează în logica normei atât bunurile imobile, cât și cele mobile. Prin urmare, reglementarea propusă nu este contrară legislației civile sau sensului propriu al limbii române pentru acești termeni. Mai ales că, Inspectoratul Național de Probațiune gestionează și bunuri, și mijloace financiare alocate pentru organizarea și desfășurarea activității de probațiune.

		Respectiv, noțiunea de bun în Codul civil include atât totalitatea bunurilor mobile, imobile ș.a, care sunt mijloace materiale cât și banii ș.a care sunt mijloace financiare. Din aceste considerente considerăm că nu este necesară modificarea prevederilor la subpunctului 8). Alte sugestii și obiecții legate de conținutul acestor modificări nu sunt.	
Procuratura Generală	2.	1. Cu referire la pct.1 Hotărârea Guvernului nr. 827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune: 1.1. La pct. 1 lit. c) menționăm că, enumerarea atribuțiilor Inspectoratului Național de Probațiune indicate la punctul 10 din Hotărârea Guvernului nr.827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune se începe cu cifra 2). Astfel, propunem revizuirea conținutului pct. 1 lit. c) din proiect sub aspectul dat, cu numerotarea corespunzătoare a punctelor.	Se acceptă
	3.	1.2. Propunem ca parafa în partea dreaptă de sus a anexei nr. 2 și anexei nr.3 ale proiectului supus avizării să fie redată în următoarea formulă: ”aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. din ”, având în vedere uzanțele normative.	Se acceptă
	4.	2. Cu referire pct. 2 Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016. 2.1. La pct. 2) nu susținem propunerea de completare a punctului 3 cu cuvântul "procuror" din considerentul că, completarea propusă generează neconcordanțe cu prevederile Codului de procedură penală. Astfel, reieșind din argumentele invocate de către autorul proiectului în nota informativă, o condiție ce a impus elaborarea modificărilor înaintate este aducerea în concordanță a Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016 cu prevederile art. 175-178 din Codul de procedură penală. De menționat că, conform pct.2 subpct.3) al Regulamentului privind monitorizarea electronică a	Se acceptă

		persoanelor, monitorizarea electronică poate fi aplicată persoanelor cărora le este aplicată o măsură preventivă cu stabilirea anumitor obligații sau restricții. În aceste sens, e de subliniat că, măsurile preventive prevăzute la art.178 din Codul de procedură penală constau în obligarea de a nu părăsi localitatea sau obligarea de a nu părăsi țara impuse bănuیتului, învinuitului sau inculpatului, care sunt dispuse de procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței. Potrivit alin.(4) al acestei norme, copia de pe hotărârea definitivă a procurorului sau a instanței se trimite pentru executare organului de poliție sau, după caz, organelor de frontieră cu darea în consemn la frontieră. Totodată, considerăm judicios de menționat că, măsurile cu caracter de constrângere (măsurilor preventive) prevăzute de legislația procesual-penală, aplicate prin ordonanța procurorului nu prevăd procedura de inițiere a monitorizării electronice a persoanelor participante la procesul penal. Concomitent, cu referire la prevederea din pct.2 subpct.4) al Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor, de reținut că, monitorizarea electronică, în calitate de măsură de protecție aplicată bănuیتului, învinuitului sau inculpatului în cazul infracțiunilor de violență în familie, cât și victimelor violenței în familie sau victimelor infracțiunilor cu caracter sexual este reglementată în art.215¹ alin.(3¹) și alin.(4) din Codul de procedură penală. Prerogativa de a aplica măsuri de protecție victimelor specificate aparține în exclusivitate instanței de judecată, care prin încheiere emite o ordonanță de protecție. Potrivit dispozițiilor art.271¹ din Codul de executare, asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probațiune.	
--	--	---	--

		2.2. Considerăm inoportună includerea completărilor respective la punctele 10 și 11 din proiect, reieșind din raționamentele indicate la pct.2.1. al prezentului aviz.	
Cancelaria de Stat	5.	Urmare a examinării proiectului hotărârii Guvernului „Pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune)”, reiterăm obiecțiile expuse în avizul Cancelariei de Stat nr.29-69-9453 din 05.09.2023 la etapa examinării documentului de analiză a impactului. În special, la definitivarea proiectului de hotărâre, învedereăm necesitatea respectării prevederilor statuate la art.15¹ alin.(3) din Legea nr.8/2008 cu privire la probațiune, care enunță expres că directorul este asistat de „adjuncți”. În acest sens, se va reconsidera redacția expusă la pct.1 subpct.1) lit. e) din proiect, precum și structura și organigrama propuse.	Nu se acceptă Propunerea nu poate fi reținută, deoarece norma legală menționată este una cu caracter general și nu indică expres numărul directorilor adjuncți. Mai mult ca atât, conform regulilor de interpretare juridică, un termen formulat la plural nu exclude singularul. Singularul excede pluralul și invers, doar atunci când legea le tratează separat sau folosește o formulă cantitativă de excludere. Norma invocată în <i>Legea nr. 8/2008</i> instituie temei pentru ca directorul să fie asistat de unul sau mai mulți adjuncți. Numărul exact al acestora se reglementează prin hotărârea guvernului supusă modificării. Așa cum am menționat și în nota informativă la proiect, obiectivul general al acestuia este dezvoltarea organizațională a organelor de probațiune în vederea creșterii performanței, eficienței, și calității activității probațiunii, prin reconfigurarea structurii aparatului central al Inspectoratului Național de Probațiune, inclusiv în aspectul optimizării acesteia. Reieșind din atribuțiile INP în general, cât și ale subdiviziunilor, în special, se consideră că instituirea a doua funcții de director adjunct nu este relevantă, întrucât, conform noii organigrame, funcția de administrare și coordonare a direcțiilor urmează a fi atribuită directorului și unui singur director adjunct. Mai ales că, fiecare dintre subdiviziuni mai sunt conduse și de către șefii lor.
	6.	Conex, se va argumenta suplimentar necesitatea excluderii sintagmei „la propunerea directorului, prin ordinul ministrului justiției,” de la pct.13 ¹ din Hotărârea Guvernului nr.827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune, ținând cont că în formula propusă nu este clară modalitatea de numire și eliberare a directorului adjunct.	Se acceptă Punctul 13¹ a fost modificat.

	7.	Prin prisma art.7 lit.b) din Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern, precum și prin prisma art.10 alin.(2) și art.14 alin.(7) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, la elaborarea/definitivarea proiectului de hotărâre se va asigura reflectarea în structura și organigrama entității a tuturor subdiviziunilor structurale, inclusiv în cazul subdiviziunilor teritoriale, cu specificarea expresă a statutului subdiviziunilor respective. Or, potrivit informațiilor expuse în nota informativă, unele subdiviziuni teritoriale, vor avea în componență și alte subdiviziuni structurale, ceea ce urmează a fi detaliat și în proiectul de hotărâre. Eventual, se va reconsidera propunerea privind instituirea Serviciului comunicare și relații externe în cadrul Direcției cercetare și dezvoltare a probațiunii, prin comasarea unor domenii diferite. Complementar, la proiectarea funcțiilor publice/posturilor în cadrul subdiviziunilor autorității se va ține cont de prevederile art.3 și art.6 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și normele privind instituirea subdiviziunilor structurale ale autorității publice, aprobate prin Anexa nr.12 la Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008	Precizare Structura și organigrama Inspectoratului Național de Probațiune a fost revizuită.
	8.	Adițional, la pct.1 subpct.1) din proiectul de hotărâre: - din sintagma propusă la lit.b) se va exclude litera „a”;	Se acceptă
	9.	conținutul propus la lit. c) se va reconsidera ținând cont că subpct.1) din Hotărârea Guvernului nr.827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune este deja abrogat, respectiv nu poate fi substituit cu alt conținut;	Se acceptă Punctele au fost numerotate corespunzător.
	10.	textul propus la lit. d) se va reexamina. Or, potrivit prevederilor din Anexa nr.5, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008, statul de personal se aprobă de către conducătorul autorității publice, sau, după caz, altă	Se acceptă

	persoană abilitată potrivit cadrului legislativ și normativ în vigoare, aplicându-i-se ștampila autorității în partea dreaptă, ulterior acesta se expediază, pe suport de hârtie și în varianta electronică, pentru avizare Cancelariei de Stat. În același context, statul de personal se completează și se avizează anterior elaborării și aprobării schemelor de încadrare. Ministerul Finanțelor va înregistra schemele de încadrare în conformitate cu Ordinul ministrului finanțelor nr.218/2018, doar după prezentarea copiei statului de personal valabil al autorității publice respective. Prin urmare, se propune păstrarea redacției actuale a pct.13 subpct.4 ⁷⁾ din Hotărârea Guvernului nr.827/2010;	
11.	se va reconsidera propunerea expusă la lit. f), având în vedere că structura Inspectoratului Național de Probațiune reflectată la pct.1 subpct.2) din proiect nu oferă claritate privind subdiviziunea care va prelua atribuțiile privind examinarea plângerilor referitoare la activitatea organelor de probațiune;	Nu se acceptă În ceea ce privește subdiviziunea interioară responsabilă de examinarea plângerilor referitoare la activitatea organelor de probațiune, afirmăm că desemnarea subdiviziunii sau a funcționarilor responsabili de exercitarea acestei atribuții rămâne să fie în competența directorului INP. Aceasta formulă de organizare a activității de examinare a petițiilor este determinată și de cuantumul petițiilor recepționate de INP, care nu impune atribuirea unui număr de personal mai mare decât în prezent. Astfel, spre exemplu, actualmente, nu funcționează o subdiviziune specială în acest sens, iar responsabilitatea pentru examinarea petițiilor intră în sfera de competența a Direcției juridice.
12.	la textul propus la lit. h) se va clarifica care sunt condițiile stabilite de către directorul Inspectoratului sau se va specifica modul de stabilire a acestora, de exemplu, prin completarea cu sintagma „în actul administrativ”;	Se acceptă Subpunctul 1) a fost modificat.
13.	cuvintele „instituția probațiunii” propuse pentru substituie la pct.14 ³ subpct.4) din Hotărârea Guvernului nr.827/2010 se vor modifica în corespundere cu normele de la art.15 și art.15 ¹ din Legea nr.8/2008 cu privire la probațiune, care statuează că Inspectoratul și subdiviziunile	Se acceptă

		sale teritoriale formează organele de probațiune, iar statutul juridic al acestuia este autoritate administrativă în subordinea Ministerului Justiției, precum și în corelare cu prevederile Legii nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, prin care noțiunea de „instituție” se folosește pentru alte categorii de entități publice;	
	14.	pentru excluderea oricărui echivoc în activitatea entității, la modificările propuse la pct.14 ³ subpct.6) din Hotărârea Guvernului nr.827/2010, propunem substituirea cuvintelor „aparatul central” cu „directorul”;	Se acceptă
	15.	propunerile reflectate la lit. k) privind stabilirea relațiilor de cooperare ale Inspectoratului se vor reexamina prin prisma prevederilor pct.28 din Hotărârea Guvernului nr.827/2010, care statuează norme similare.	Se acceptă
	16.	Totodată, opinăm necesitatea reconsiderării pct.1 subpct.2) din proiect în corelare cu prevederile pct.22 din Hotărârea Guvernului nr. 827/2010 privind atribuțiile centrului instructiv-metodic, care în structura propusă nu se regăsește.	Precizare Pct. 22 este abrogat, deoarece Centrul instructiv metodic nu este funcțional și nici nu a fost vreodată instituit.
	17.	Cu referire la prevederile pct.3 din proiectul de hotărâre privind intrarea în vigoare a acesteia, specificăm că autorul urmează să argumenteze mai detaliat în nota informativă oportunitatea intrării în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial în corespundere cu prevederile art.56 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative sau ajustarea punctului respectiv cu specificarea intrării în vigoare a hotărârii peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial.	Se acceptă
	18.	Suplimentar, propunem completarea proiectului cu prevederi privind disponibilizarea personalului în legătură cu reorganizarea Inspectoratului Național de Probațiune, care se va efectua în conformitate cu Legea nr.158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public și cu legislația muncii, în cazul imposibilității transferului acestuia.	Se acceptă

Judecătoria Comrat	19.	Luând cunoștința cu proiectul Hotărârii Guvernului pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune) (nr. unic 996/MJ/2023) propunem încât în mun. Comrat este amplasat sediul Central al Judecătoriei Comrat, este oportun ca și Biroul de Probațiune (care ar include raionul Ceadâr-Lunga și Vulcănești) să fie amplasat în mun. Comrat.	Se acceptă
Curtea de Apel Cahul	20.	Prin Legea nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, judecătoriile Cantemir și Taraclia au fost fuzionate prin contopire cu Judecătoria Cahul, formând Judecătoria Cahul, care se află în circumscripția Curții de Apel Cahul. În acest sens Curtea de Apel vine cu următoarea propunere: Astfel, cum la ziua de astăzi avem harta judecătorească formată, considerăm oportun ca birourile de probațiune să fie reorganizate după criteriul reorganizării instanțelor judecătorești, și anume ca Biroul de probațiune Cahul să cuprindă biroul de probațiune Taraclia și Cantemir, întru sporirea calității de organizare și coordonare a procesului de executare a pedepselor și măsurilor neprivative de libertate dispuse de către instanțele din circumscripție, cât și uniformizării practicii.	Nu se acceptă Ministerul Justiției a examinat opțiunea de reorganizare a birourilor de probațiune conform hărții instanțelor judecătorești. Dezavantajul major al acestei opțiuni de reorganizare constă în limitarea accesului cetățeanului la serviciile de probațiune din considerentul necesității de a se deplasa la o locație mai îndepărtată. Totodată, acesta ar putea fi un impediment din punct de vedere financiar și logistic și pentru angajați, ceea ce ar putea genera o plecare în masă a personalului. Din aceste considerente, pentru o mai bună organizare a birourilor de probațiune s-a decis ca BP Cahul să cuprindă și BP Taraclia, iar BP Leova să absoarbă BP Cantemir.
Ministerul Finanțelor	21.	Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de hotărâre pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune) (număr unic 996/MJ/2023) și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele. Potrivit autorului, implementarea proiectului poate necesita alocări de mijloace financiare suplimentare din bugetul de stat, legate de posibila demisie a persoanelor care nu se vor regăsi în noua structură sau care nu vor accepta funcția propusă urmare a reorganizării, care la această etapă nu pot fi estimate de către Inspectoratul Național de Probațiune, întrucât impactul financiar urmează a fi stabilit ulterior după finisarea procesului de reorganizare.	Se acceptă

		Prin urmare, se propune ca Inspectoratul Național de Probațiune, în calitate de organ principal în coordonarea activității de probațiune și asigurarea organizării și funcționării subdiviziunilor teritoriale, prioritizând necesitățile stringente, să identifice posibilități de acoperire a costurilor condiționate de demisia angajaților, din contul alocațiilor prevăzute în bugetul instituției, inclusiv prin redistribuiri interne de alocații. În acest sens, Nota informativă urmează a fi completată cu mențiuni privind „implementarea proiectului de act normativ pentru anul 2024 urmează a se realiza în limita alocațiilor bugetare aprobate instituției”. În condițiile de finanțare prudentă a cheltuielilor, identificarea mijloacelor financiare adiționale din bugetul de stat este dificilă, iar acceptarea unor angajamente neacoperite financiar, încalcă principiul sustenabilității bugetare	
Obiecțiile și propunerile (recomandările) prezentate în temeiul pct. 201 din Regulamentul Guvernului			
Ministerul Finanțelor	28.	Ministerul Finanțelor a examinat repetat proiectul Hotărârii Guvernului pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune) (număr unic 996/MJ/2023) și, în limita competențelor funcționale, comunică lipsă propuneri și obiecții. Totodată cu titlu de recomandare se menționează că, în contextul în care clasele de salarizare a personalului din cadrul „Autorităților administrative centrale și din subordine” stipulate în Tabelul 2 din Anexa nr.3 la Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și conform căruia actualmente sunt salarizați funcționarii aparatului central al INP sunt superioare claselor de salarizare stipulate în compartimentul „Subdiviziunile deconcentrate în teritoriu din subordinea ministerelor și a autorităților administrative” conform căruia se salarizează personalul subdiviziunilor teritoriale ale INP, reconfigurarea sistemului de probațiune prin modificarea structurii atât a aparatului central, precum și a subdiviziunilor teritoriale, va	Se acceptă

		duce la diminuarea salariilor angajaților ca urmare a eventualului transfer a personalului din unitatea mai sus menționată (în contextul în care, efectivul-limită al aparatului central al INP se propune a fi redus cu 3 unități de personal spre majorarea efectivul-limită al subdiviziunilor teritoriale ale INP cu aceste 3 unități de personal).	
Cancelaria de Stat	29.	Prin prisma art.7 lit. b) din Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern, precum și prin prisma art.10 alin.(2) și art.14 alin.(7) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, la elaborarea/definitivarea proiectului de hotărâre se va asigura reflectarea în structura și organigrama entității a tuturor subdiviziunilor structurale, inclusiv în cazul subdiviziunilor teritoriale, cu specificarea expresă a statutului subdiviziunilor respective. Or, potrivit informațiilor expuse în nota informativă, unele subdiviziuni teritoriale, vor avea în componență și alte subdiviziuni structurale, ceea ce urmează a fi detaliat și în proiectul de hotărâre.	Precizare În proiect este asigurată reflectarea în structura și organigrama entității a tuturor subdiviziunilor structurale, în cazul subdiviziunilor teritoriale structura va fi diferită <u>în funcție de dimensiunea biroului</u> . În acest sens nu este necesar de reflectat structura subdiviziunilor teritoriale în organigramă.
	30.	Eventual, se va reconsidera propunerea privind instituirea Serviciului comunicare și relații externe în cadrul Direcției management documente, comunicare și relații externe, prin comasarea unor domenii diferite.	Precizare Conform proiectului se instituie Secția management documente, comunicare și relații externe.
	31.	Suplimentar, se recomandă indicarea în Anexa nr.2 din proiectul hotărârii a statutului Inspectoratelor regionale, precum și a birourilor de probațiune conform notei informative.	Se acceptă În acest sens a fost completat punctul 14 din Regulament.
	32.	Complementar, la proiectarea funcțiilor publice/posturilor în cadrul subdiviziunilor autorității se va ține cont de prevederile art.3 și art.6 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și normele privind instituirea subdiviziunilor structurale ale autorității publice, aprobate prin Anexa nr.12 la Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008.	Precizare S-a ținut cont.
	33.	Cuvintele „instituția probațiunii” propuse pentru substituie la pct.14 ³ subpct.4) din Hotărârea Guvernului	Se acceptă

		nr.827/2010 se vor modifica în corespundere cu normele de la art.15 și art.15 ¹ din Legea nr.8/2008 cu privire la probațiune, care statuează că Inspectoratul și subdiviziunile sale teritoriale formează organele de probațiune, iar statutul juridic al acestuia este autoritate administrativă în subordinea Ministerului Justiției, precum și în corelare cu prevederile Legii nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, prin care noțiunea de „instituție” se folosește pentru alte categorii de entități publice.	
	34.	La punctul 4 din proiectul hotărârii: a) se propune revizuirea subpunctului 2), 3) și 5), în contextul în care acestea se dublează, or o dată cu aprobarea noului stat de personal, preavizarea, disponibilizarea personalului ca urmare a reorganizării, în cazul imposibilității transferului acestuia, se va efectua în conformitate cu Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și cu legislația muncii. b) subpunctul 4) se propune a fi revizuit, în contextul în care nu este clar în ce mod Directorul va asigura, din punct de vedere logistic, organizarea activității subdiviziunilor sale, conform structurii și statului de personal aprobate în termen de 3 luni, și care sunt consecințele nerealizării acestei norme. Conex, necesitatea includerii acestei prevederi urmează a fi argumentată în nota informativă.	Se acceptă
Obiecțiile și propunerile (recomandările) prezentate în temeiul pct. 229 din Regulamentul Guvernului			
Curtea de Apel Comrat	35.	Cu privirea la propunerile aduse în Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016, judecătorii susțin completarea punctului 2 cu subpunctul 5) cu următorul cuprins: „5) agresorilor în privința cărora a fost emisă ordonanța de protecție în conformitate cu art. 278 ⁷ din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003. ”.	Precizare Propunerile respective se regăsesc în proiect.

Cancelaria de Stat	36	În context, modificarea propusă la pct.14 ³ subpct.1) se va completa cu sintagma „în actul administrativ”, pentru a stabili expres modalitatea de mobilizare a resurselor financiare și umane de către directorul Inspectoratului Național de Probațiune (în continuare - INP). Concomitent, pentru a evita interpretarea eronată, se va revizui sintagma „mobilizarea resurselor financiare și umane”.	Se acceptă Propunerile respective au fost incluse în proiect.
	37	Autorul va justifica modalitatea de asigurare a managementului instituțional al resurselor umane și financiare, în cadrul birourilor de probațiune, cu mențiunea că acesta va fi asigurat de către aparatul central al INP sau inspectoratele regionale de probațiune.	Nu se acceptă. Inspectoratele regionale coordonează activitatea de probațiune în circumscripția regională stabilită dar nu sunt responsabile de gestionarea resurselor umane și financiare, această activitate se realizează centralizat de către aparatul central al INP. Această abordare rezultă din prevederile pct. 13 subpct. 4) ¹ – 4) ³ , 4) ⁵ , 4) ⁷ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 827/2010. Or, spre deosebire de INP, care dispune de personalitate juridică și de cont trezorial (pct. 3 din Regulament) inspectoratele regionale reprezintă subdiviziuni teritoriale fără personalitate juridică, avînd statut de serviciu.
	38	Conex, în Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune, evocăm necesitatea indicării exprese a statutului birourilor de probațiune (direcție generală, direcție, secție sau serviciu), conform notei informative și pct. 16 din proiect.	Se acceptă parțial Conform pct. 5 subpct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 827/2010, în anexă se aprobă lista subdiviziunilor teritoriale nu și statutul acestora. Statutul subdiviziunilor teritoriale este indicat în pct. 14 ² și pct.16, modificate prin proiect, iar în nota informativă este descifrat per birou de probațiune. Acestea vor constitui reper la elaborarea statului de personal al INP.
	39	Consecvent, relevăm necesitatea argumentării în nota informativă, a prevederilor pct.3 subpct.2) din proiect, avînd în vedere că nu sunt clare consecințele pentru nerealizarea acestei norme.	Nu se acceptă Termenul de 3 luni stabilit în proiect este fundamentat pe necesitatea unei tranziții eficiente la noile modificări

			structurale, asigurând astfel continuitatea și eficiența activităților desfășurate de organele de probațiune. Această perioadă oferă Directorului Inspectoratului Național de Probațiune timpul necesar pentru a implementa măsurile logistice și organizatorice corespunzătoare. În cazul neîndeplinirii acestor responsabilități, directorul va răspunde conform normelor legale în vigoare, inclusiv prevederilor legislației muncii și altor reglementări aplicabile în materia responsabilității agenților publici. Având în vedere statutul de demnitate publică a directorului INP, relevante sunt prevederile art. 23 din Legea nr. 199/2010 cu privire la răspunderea demnitarului. Astfel, consecințele juridice ale nerealizării acestei norme sunt deja acoperite de cadrul legal existent, nefiind necesară o argumentare suplimentară în nota informativă.
Ministerul Finanțelor	40	Propunerea privind abrogarea pct.13 ⁵ din Hotărârea Guvernului nr.827/2010, se va argumenta cu informații pertinente, or, potrivit sintezei obiecțiilor, atribuția de examinare a plângerilor referitoare la activitatea organelor de probațiune se atribuie serviciului juridic, fapt ce nu este reflectat în nota informativă la proiect. Mai mult, se va revizui propunerea privind instituirea Secției management documente, comunicare și relații externe, prin comasarea unor domenii diferite	Se acceptă Nota informativă a fost ajustată conform propunerilor menționate.
	41	Subsidiar, autorul va specifica sursa de acoperire a cheltuielilor financiare, urmare a modificării structurii INP și subdiviziunilor teritoriale, precum și stabilirii indemnizațiilor prevăzute la art.42 alin.(6) din Legea nr.158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.	Se acceptă A se vedea pct. 41 din tabelul de sinteză.
	42	Luând în considerare că, potrivit Notei informative unele situații precum, modificarea vechimii în muncă a unor angajați, ca urmare a promovării sau dacă unii angajați nu se vor regăsi în nouă structură, vor putea genera unele costuri care, la moment, nu pot fi estimate. Eventualele cheltuieli se	Se acceptă Nota informativă a fost ajustată conform propunerilor menționate.

	vor limita la alocațiile bugetare aprobate instituției pentru anul 2024 sau, după caz, vor fi solicitate la rectificarea bugetară. De asemenea, este necesar de menționat că comasarea birourilor de probațiune se va solda cu economii din contul contractelor de locațiune pentru spațiile birourilor care vor fi absorbite. Astfel, în contextul în care, comasarea birourilor de probațiune se va solda cu crearea unor economii din contul contractelor de locațiune, cheltuielile ce țin de posibila demisie a persoanelor care nu se vor regăsi în noua structură sau care nu vor accepta funcția propusă, urmează a fi acoperite din contul și limita alocațiilor prevăzute în bugetul instituției. Respectiv, și Nota informativă urmează a fi ajustată cu mențiuni în acest sens.	
--	---	--

Secretar de stat /*semnat electronic*/ **Ruslan LUNGU**