

SINTEZA OBIECȚIILOR ȘI PROPUNERILOR

la proiectul hotărârii Guvernului privind modul și condițiile de acordare și retragere a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului , în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr.	Conținutul obiecției, propunerii (recomandări)	Opinia Ministerului Justiției
Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător	1.	Proiectul Regulamentului privind modul și condițiile de acordare și retragere a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ (proiectul Regulamentului) stabilește condițiile în care se acordă permisiunea (p.3). Considerăm, că prevederile respective poartă caracter discriminatoriu, deoarece se referă doar la unele categorii de agenți economici. Astfel de abordare poate crea situații de avantaje concurențiale pentru unii agenți economici. Totodată, chiar dacă se acceptă așa abordare, condițiile prevăzute în acest proiect de Regulament constituie norme primare și trebuie să fie stabilite doar în lege.	Nu se acceptă Proiectul Regulamentului nu are un caracter discriminatoriu, ci stabilește criterii obiective și justificate pentru acordarea permisiunii de utilizare a denumirii oficiale sau istorice a statului, a abrevierilor sau derivatelor acesteia în denumirea persoanelor juridice cu scop lucrativ. Aceste criterii sunt necesare pentru protejarea intereselor economice și juridice ale statului și pentru asigurarea unei utilizări responsabile a denumirii acestuia de către agenții economici. În conformitate cu art. 9 alin. (11¹) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Guvernul este competent să aprobe modul și condițiile de acordare și retragere a permisiunii de utilizare a denumirii statului. Prin delegarea de competență, legiuitorul a abilitat Guvernul cu sarcina de a stabili condițiile de acordare a permisiunii de utilizare a denumirii oficiale sau istorice a statului, a abrevierilor sau derivatelor acesteia în denumirea persoanelor juridice cu scop lucrativ. Prin urmare, prevederile de la pct. 3 din Regulament sunt conforme cu cadrul legal și urmăresc obiective legitime, precum: - Prevenirea utilizării abuzive sau speculative a denumirii statului. - Evitarea avantajelor nejustificate în mediul concurențial.

			- Asigurarea unei utilizări controlate și justificate a denumirii oficiale sau istorice a statului. Fiecare criteriu prevăzut la pct. 3 al Regulamentului are o justificare clară: 1. Obligația ca veniturile din export să reprezinte cel puțin 50% din totalul veniturilor (pct. 3.1) – Aceasta încurajează promovarea internațională a produselor și serviciilor naționale, contribuind la creșterea competitivității economice a Republicii Moldova. 2. Condiția privind includerea contribuabililor mari (pct. 3.2) – Se asigură că doar entitățile cu o contribuție fiscală semnificativă și stabilitate financiară pot utiliza denumirea statului, protejând astfel imaginea și credibilitatea acestuia. 3. Utilizarea denumirii statului doar în scop de identificare geografică față de entități străine (pct. 3.3) – Aceasta previne utilizarea necorespunzătoare a numelui statului în scopuri comerciale și impune o justificare clară a utilizării. 4. Acordarea permisiunii entităților în care statul deține cel puțin 25% din capitalul social sau pachetul de acțiuni (pct. 3.4) – Se asigură că denumirea statului poate fi utilizată de entitățile cu legături economice și strategice cu statul.
2.	Proiectul Regulamentului prevede refuzul de acordare a permisiunii dacă denumirea persoanei juridice, care ar conține denumirea oficială sau istorică a statului contravine ordinii publice sau bunelor moravuri și prejudiciază imaginea statului (p. 10.2) și genurile de activitate desfășurate sau care vor fi desfășurate de persoana juridică contravin ordinii publice sau bunelor moravuri și prejudiciază imaginea statului (p. 10.3). Astfel de prevederi pot fi interpretate diferit și discreționar și	Nu se acceptă Prevederile pct. 12.2 și 12.3 din proiectul Regulamentului nu necesită trimitere expresă la un cadru legal, având în vedere că noțiunile de ordine publică, bune moravuri și protecția imaginii statului sunt termeni consacrați în legislația națională și internațională. Însuși Codul civil operează cu acești termeni fără a oferi definiții exprese căci sunt de accepțiune largă, iar un catalog al situațiilor care s-ar încadra în aceste noțiuni ar	

	este necesar de fi efectuate trimiteri la cadrul legal care stabilește norme de clarificare referitor la ce se consideră că contravine ordinii publice sau bunelor moravuri și prejudiciază imaginea statului.	fi imposibil de stabilit, urmând ca Comisia să ofere apreciere în fiecare caz particular. Un alt exemplu foarte apropiat de obiectul de reglementare a proiectului este <i>HG nr. 8/2022 privind modul și condițiile de acordare a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marcă/desen sau model industrial</i>, care nu face trimiteri suplimentare la norme legale detaliate.
3.	Proiectul Regulamentului reglementează cazurile și procedura de retragere a permisiunii (cap. III). În opinia noastră, mecanismul și procedurile stabilite conform punctelor 16 – 20 pot crea situații de abuz și interpretări discreționare din partea Comisiei pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ (în continuare - Comisia). Astfel, în cazurile care permit retragerea permisiunii, prevăzute conform p. 16, este necesar de a prevedea că instanța de judecată, dar nu Comisia, va decide retragerea permisiunii. Modificări în acest sens sunt necesare și la p.17, 18, 19.	Nu se acceptă Conform proiectului Regulamentului, Comisia are atribuții clare de a examina cererile de a acorda și retrage permisiunile, precum și de a monitoriza utilizarea denumirii oficiale sau istorice a statului. Deciziile Comisiei sunt adoptate cu majoritatea voturilor membrilor prezenți și sunt consemnate în procese-verbale, asigurând astfel transparența și controlul procedurii. Aceste reglementări sunt suficient de detaliate pentru a preveni abuzurile sau interpretările discreționare. Atribuirea competenței Comisiei este justificată din punct de vedere legal, având în vedere expertiza acesteia pentru evaluarea fiecărui caz. Mai mult, în caz de dezacord cu decizia Comisiei, persoana juridică afectată poate contesta actul emis în instanța de judecată, ceea ce garantează protecția drepturilor părților implicate, inclusiv accesul la justiție. În plus, un exemplu relevant este <i>HG nr. 8/2022 privind modul și condițiile de acordare a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marcă/desen sau model industrial</i>, stipulând clar că Comisia este autoritatea competentă pentru retragerea permisiunii, fără a implica instanța de judecată. Acesta este un mecanism, prevăzut în reglementările de acest tip,

		care conferă competența de a lua decizii pe baza evaluării activității economice a persoanelor juridice implicate.
4.	Proiectul Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Comisiei pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ (în continuare – proiectul Regulamentului Comisiei) stabilește, că Comisia dispune de ștampilă rotundă cu denumirea completă și cu imaginea Stemei de Stat și ștampilă dreptunghiulară pentru ștampilarea documentelor recepționate de secretariatul Comisiei. Prevederile pp. 5 și 6 din proiectul Regulamentului Comisiei stabilesc constituirea și crearea Comisiei. Menționăm, că proiectul Regulamentului Comisiei nu prevede statutul juridic de autoritate publică al acesteia (este prevăzut că Comisia în genere nu are personalitate juridică) în condițiile în care Comisia are atribuții de a elibera (refuza eliberarea)/retrage permisiunea. Este discutabilă posibilitatea de a contesta deciziile Comisiei în instanța de judecată. Astfel, considerăm că deciziile Comisiei trebuie să poarte caracter consultativ, iar acordarea permisiunii sau sesizarea instanțe de judecată pentru retragerea permisiunii trebuie să fie efectuată de o autoritate publică.	Nu se acceptă Nu este necesar să fie o persoană juridică Comisia pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, pentru a-și exercita atribuțiile. Conform <i>Codului administrativ</i>, statutul de autoritate publică nu este determinat exclusiv de existența personalității juridice, ci de funcțiile exercitate în regim de putere publică. Art.7 din Codul administrativ definește autoritatea publică drept orice structură organizatorică instituită prin lege sau act normativ, care acționează în interes public. În acest sens, Comisia, fiind constituită printr-un act normativ și exercitând atribuțiile în conformitate cu acest cadru, se încadrează în această normă, fără a fi necesar să aibă personalitate juridică. De asemenea, Art. 5 prevede că activitatea administrativă include acte administrative individuale și normative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică. Comisia, prin emiterea deciziilor privind acordarea sau retragerea permisiunii de utilizare a denumirii statului, desfășoară o astfel de activitate. În ceea ce privește posibilitatea contestării deciziilor Comisiei, Art. 20 din Codul administrativ stabilește că orice act administrativ care încalcă un drept poate fi contestat în instanță. Astfel, lipsa personalității juridice a Comisiei nu împiedică contestarea deciziilor sale, deoarece acestea pot fi supuse controlului instanțelor de contencios administrativ. Se va reține că specificul activității Comisiei (întrunirea ocazională și doar când există cereri, solicitări sesizări), dar și componența mixtă (reprezentativă) a acesteia nu justifică crearea unei entități publice cu activitate continuă, cu buget, cu personal de suport și

personal tehnic, cu atribuire de sediu și alte elemente indispensabile pentru desfășurarea activității.

II. Nota de fundamentare

5.	La sub punctul 2.2 este prevăzut, că la data de 11 mai 2018 Parlamentul a adoptat Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 83 prin care a fost modificată inclusiv Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Astfel, urmare a modificărilor operate la art. 9 alin. (11¹) al legii menționate se permite înregistrarea unei denumiri a persoanei juridice care conține denumirea oficială sau istorică a statului, ori abrevieri sau derivate ale denumirii oficiale sau istorice a statului dacă solicitantul înregistrării deține permisiunea corespunzătoare, care se acordă și se retrage în modul și în condițiile stabilite de către Guvern. Menționăm că proiectul de lege, prin care s-a modificat art.9, la etapa respectivă nu a fost prezentat spre examinare Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător. Prevederile respective ridică semne de întrebare referitor la acordarea unei astfel de permisiuni în condițiile în care Legea 220/2007 prevede, că se interzice înregistrarea unei denumiri care conține denumirea autorităților administrației publice centrale sau locale ori indică, direct sau indirect, că persoana juridică aparține acestor autorități (lit. e), alin. (11) al art. 9).	Precizare Faptul că proiectul de lege nu a fost prezentat Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător nu afectează validitatea modificărilor legislative, întrucât procesul legislativ s-a desfășurat conform normelor aplicabile, cu respectarea competențelor Parlamentului în materie de legiferare. Se va reține că unica autoritate legislativă a statului este Parlamentul (art. 60 alin.(1) din Constituție) și doar Parlamentul poate modifica soluțiile legislative. Guvernul are obligația de a executa legea (art. 102 alin.(2) din Constituție). Respectiv, proiectul propus spre examinare reprezintă, în esență, executarea legii. În ceea ce privește aparenta contradicție cu interdicția prevăzută la art. 9 alin. (11) lit. e) din Legea nr. 220/2007, trebuie precizat că aceasta vizează strict denumirile care indică, direct sau indirect, apartenența unei persoane juridice la autorități ale administrației publice centrale sau locale. Modificările ulterioare au permis utilizarea denumirii statului în anumite condiții clar reglementate, fără a crea confuzii între entitățile private și instituțiile publice.
6.	De menționat, că Legea nr. 220/2007, până la 1 septembrie 2018, prevedea expres interdicția de înregistrare a unei denumiri care conținea denumirea oficială sau istorică a statului fără acordul scris al Guvernului. Nota de fundamentare nu conține informații, care ar clarifica în ce condiții	Nu se acceptă Obiecția nu este întemeiată, deoarece regimul juridic aplicabil utilizării denumirii oficiale sau istorice a statului este clar stabilit de legislația în vigoare. Anterior datei de 1 septembrie 2018, utilizarea acestei denumiri era condiționată de obținerea acordului Guvernului,

	au fost obținute permisiunile de un șir de companii până la 1 septembrie 2018. Chiar dacă Legea nr. 83/2018 prevede la art. IV, că <i>modificările prevăzute de prezenta lege referitoare la obținerea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice nu se aplică persoanelor juridice cu scop lucrativ care, la data intrării legii în vigoare, sânt înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice cu denumirea ce conține denumirea oficială sau istorică a statului ori abrevieri sau derivate ale denumirii oficiale sau istorice a statului</i> clarificările sunt necesare de stabilit în Nota de fundamentare, deoarece astfel de situație dezavantajează întreprinderile care intenționează să folosească denumirea oficială sau istorică a statului ori abrevieri sau derivate ale denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea sa, comparativ cu întreprinderile care deja se bucură de un astfel de privilegiu obținut în condiții neclare.	conform prevederilor Legii nr. 220/2007. Începând cu această dată, Legea nr. 83/2018 a introdus un nou cadru normativ, însă fără efect retroactiv, ceea ce înseamnă că persoanele juridice deja înregistrate au păstrat dreptul de a utiliza această denumire, conform art. IV din lege. Această situație nu creează un avantaj nejustificat pentru companiile care au obținut permisiunea înainte de 2018, ci respectă principiul neretroactivității legii. Noile reglementări nu anulează drepturile dobândite anterior, ci stabilesc criterii clare și obiective pentru viitor, astfel încât utilizarea denumirii statului să fie reglementată corespunzător. Prin urmare, diferența dintre tratamentul aplicabil companiilor înregistrate înainte și după 1 septembrie 2018 este justificată prin necesitatea de a proteja atât drepturile existente, cât și imaginea statului în viitor.
7.	Totodată, Legea nr. 83/2018 nu clarifică așa întrebare, care ar putea apărea, și anume: este necesară retragerea permisiunii pentru agenții economici care nu întrunesc condițiile prevăzute de proiectul Regulamentului?	Precizare Conform prevederilor art. 9 alin. (11¹) din <i>Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali</i>, condițiile de acordare și retragere a permisiunii de utilizare a denumirii oficiale a statului sunt stabilite de Guvern. În acest context, pentru a garanta respectarea acestor condiții, este esențial să existe un mecanism clar de retragere a permisiunii în cazul în care nu sunt respectate cerințele referitoare la acordarea acesteia. Retragerea permisiunii contribuie astfel la protejarea intereselor statului și la prevenirea abuzurilor sau utilizării necorespunzătoare a denumirii oficiale a statului.

8.	Pe de altă parte, Nota de fundamentare prevede, că de asemenea, este necesar să se prevină riscul ca utilizarea nelimitată a denumirii oficiale sau istorice a statului de către agenții economici. Abordarea respectivă, prin care se restricționează acest drept pentru un număr considerabil de agenți economici și care poate să-i afecteze sub aspect concurențial, ridică semne de întrebare și nu este clarificată în Nota de fundamentare.	Precizare Autorul obiecției a interpretat greșit scopul și intențiile exprimate în nota de fundamentare. În realitate, reglementările propuse nu urmăresc restricționarea dreptului persoanelor juridice cu scop lucrativ de a utiliza denumirea oficială sau istorică a statului în mod nelimitat. Dimpotrivă, se urmărește stabilirea unui cadru normativ clar și echilibrat, care să reglementeze condițiile specifice în care aceste denumiri pot fi utilizate, pentru a asigura o aplicare corectă și responsabilă a acestora. Este important de menționat că utilizarea nelimitată a denumirii oficiale sau istorice poate prezenta riscuri semnificative, inclusiv afectarea imaginii statului, precum și subminarea încrederii publicului în produsele și serviciile oferite de agenții economici care se prezintă sub aceste denumiri, dacă nu se respectă condițiile legale și de transparență impuse. Mai mult, permisiunea de a utiliza denumirea oficială sau istorică a statului va fi acordată pe baza unor criterii obiective, transparente și clare, cum ar fi veniturile din export, statutul de contribuabil mare sau implicarea statului în capitalul social al persoanei juridice, asigurându-se că doar entitățile care îndeplinesc condiții stricte, care reflectă stabilitatea financiară și responsabilitatea lor fiscală.
9.	• Obiectivele urmărite și soluțiile propuse Informația prezentată nu poate fi calificată ca obiective, deoarece sunt prezentate preponderent instrumente de soluționare a problemei. Astfel, este necesar de descris obiectivele urmărite prin adoptarea actului normativ, care sunt legate de situația și problemele abordate.	Precizare Obiectivele urmărite prin prezentul proiect sunt clar definite și reglementate în cadrul pct. 3, unde sunt menționate explicit, în concordanță cu prevederile legislative și necesitățile practice legate de reglementarea utilizării denumirii oficiale sau istorice a statului.

	La sub punctul 3.1 sunt prezentate principalele prevederi ale proiectului și este necesar de menționat cum acestea ținesc cauzele problemei.	
10.	Analiza impactului de reglementare La acest compartiment este prevăzut că va fi încasată taxa de stat pentru eliberarea permisiunii de utilizare a denumirii oficiale sau istorice a statului, stabilită conform pct. 12 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, în cuantum de 100.000 lei. Menționăm, că în varianta proiectului prezentat în prima versiune în anul 2015 taxa constituia 5000 lei. Proiectul de modificare a Legii taxei de stat nr. 213/2023, prin care s-a introdus taxa de 100.000 lei nu a fost prezentată Grupului de lucru. Este prevăzut, că asupra sectorului privat se pot distinge avantaje economice, sociale și de imagine generate de implementarea proiectului cu condiția acordării permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ. Însă de acest drept, conform condițiilor stabilite, vor putea să se folosească doar un număr restrâns de agenți economici, astfel fiind dezavantajată sub aspect concurențial marea majoritate de întreprinzători. De asemenea, sunt necesare clarificări referitor la posibilitatea utilizării denumirii statului pe documentele și ștampila întreprinderii – situații care pot crea confuzii pentru consumatori, acestea confundând agentul economic cu o autoritate publică. Totodată, Legea taxei de stat nr. 213/2023 prevede taxa pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului	Nu se acceptă Autorul criticii operează cu realitățile din 2015 făcând trimitere la o versiune mai veche a proiectului de lege. Prin Legea nr. 83/2018 s-a modificat Legea taxei de stat, în vigoare la acel moment, fiind instituită taxa pentru acordarea permisiunii în sumă de 100 000 lei. Actuala Lege a taxei de stat nr. 213/2023 a preluat exact acel cuantum. Astfel, concluzia autorului criticii este una eronată. Mai mult, subiectul cuantumului taxei de stat pentru acordarea permisiunii de utilizare a denumirii oficiale sau istorice a statului excedă obiectul de reglementare a acestui proiect, despre acest fapt a fost menționat și în nota de fundamentare. Referitor la lipsa coordonării proiectului legii taxei de stat cu Grupul de lucru sunt valabile argumentele expuse la pct. 5 din sinteză. În ceea ce privește preocupările legate de impactul asupra concurenței, este important de subliniat că reglementările privind utilizarea denumirii oficiale sau istorice a statului nu urmăresc restrângerea accesului agenților economici, ci stabilirea unui cadru normativ echitabil, menit să prevină utilizarea abuzivă sau nejustificată a acestei denumiri. Criteriile stabilite pentru acordarea permisiunii asigură că doar agenții economici cu o contribuție fiscală semnificativă și o stabilitate financiară dovedită pot beneficia de acest drept, prevenind astfel utilizarea denumirii statului în scopuri comerciale de către entități care nu îndeplinesc aceste condiții. Astfel, faptul că numărul agenților economici eligibili este limitat nu constituie un dezavantaj concurențial, ci o măsură necesară pentru protejarea

		în marca de produs și/sau marca de serviciu, precum și în desenul sau modelul industrial și în acest sens pot apărea situații de confuzii sau de informare greșită a consumatorului. Acest aspect, de asemenea necesită clarificat în Nota de fundamentare.	imaginii statului și menținerea unui climat de afaceri transparent. Referitor la utilizarea denumirii statului pe documentele și ștampilele întreprinderilor, proiectul de reglementare prevede clar că permisiunea este acordată exclusiv pentru utilizarea denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ. Acest aspect nu va genera confuzii cu autoritățile publice, întrucât legislația stabilește limite clare în ceea ce privește forma și condițiile utilizării denumirii statului, prevenind astfel orice interpretare eronată din partea consumatorilor.
	11.	• Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ Nota de fundamentare prevede doar linkul https://justice.gov.md/ro/content/anunt-privind-reluarea-procesului-de-promovare-proiectului-hotararii-guvernului-privind. Pe pagina respectivă este prevăzut doar anunțul privind reluarea procesului de promovare a proiectului hotărârii Guvernului privind modul și condițiile de acordare și retragere a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ. Se recomandă publicarea proiectului și notei de fundamentare, fiind completat corespunzător Nota de fundamentare cu informația respectivă.	Se acceptă În vederea respectării prevederilor Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional și Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Proiectul și Nota de Fundamentare au fost publicate pe pagina web oficială a Ministerului Justiției (www.justice.gov.md), în directoriul Transparența decizională. Anunțul poate fi accesat la următorul link: https://justice.gov.md/ro/content/proiectul-hotararii-guvernului-privind-modul-si-conditiile-de-acordare-si-retragere
Cancelaria de Stat	12.	Direcția managementul funcției publice a examinat proiectul, și în limita competențelor funcționale comunicăm următoarele. În temeiul art.54 alin.(1) lit. c) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, precum și în scopul clarificării sensului propunem la	Se acceptă Pct. 6 va avea următorul cuprins: „Membrii Comisiei trebuie să dețină o funcție cu sarcini și responsabilități de conducere în cadrul autorităților/instituțiilor respective și se desemnează prin ordinul conducătorilor acestora.”.

		punctul 6 din proiectul Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Comisiei pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ, propunem sintagma: „funcție cu atribuții de conducere” să fie substituită cu cuvintele: „funcție cu sarcini și responsabilități de conducere”, sintagmă generică utilizată în Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Totodată, fișa postului stabilește scopul general, sarcinile de bază, împuternicirile și responsabilitățile specifice funcției publice, precum și cerințele pentru titularul acesteia.	
Ministerul Finanțelor	13.	Conducându-ne de reglementările legale în vigoare conținute la pct.6 - pct.8 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.696/2017, considerăm necesară excluderea Ministerului Finanțelor din lista membrilor Comisiei pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ. Luând în considerație faptul că la cererea pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ, solicitantul este obligat să anexeze și dovada achitării taxei de stat stabilită de Legea	Precizare Serviciul Fiscal de Stat, fiind subordonat Ministerului Finanțelor, se află sub autoritatea acestuia. Prin urmare, Ministerul Finanțelor va stabili persoana competentă, în funcție de domeniul de activitate, pentru a fi desemnată ca membru al Comisiei. Mai mult ca atât, conform art. 36 alin. (2) din <i>Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern</i> „Hotărârile, ordonanțele și dispozițiile se semnează de către Prim-ministru. Hotărârile și ordonanțele se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii în aplicare a acestora și/sau care sânt responsabili de domeniile de activitate care intră parțial sau integral în obiectul de reglementare al actului contrasemnat.” Astfel, ținând cont de faptul că pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale a statului, solicitantul achită taxa de stat (pct. 6.5 din Anexa nr. 1), iar în caz de retragere a cererii sau de adoptare de către

		taxei de stat nr.213/2023, menționăm că nu este necesară participarea Ministerului Finanțelor la procedura pentru acordare și retragere a acestei permisiuni. Mai mult ca atât, atragem atenția că potrivit art.9 din Legea taxei de stat nr.213/2023, autoritatea abilitată cu funcția de verificare a corectitudinii calculării și a încasării taxei de stat, precum și a vărsării integrale și în termen a acesteia la buget, în toate instituțiile care o încasează, este Serviciul Fiscal de Stat. Totodată, în condițiile dispozițiilor conținute la alin.(2) art.7 al aceleiași legi, restituirea sumei de bani plătite ca taxă de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat	Comisie a deciziei de refuz în acordarea permisiunii (pct. 14 din Anexa nr. 1), taxa de stat se restituie solicitantului, Ministerul Finanțelor trebuie să participe la luarea deciziilor. Or, Ministerul Finanțelor este autoritatea administrativă centrală responsabilă de domeniul impozitelor și taxelor, fapt ce denotă că ministrul finanțelor urmează să contrasemneze proiectul hotărârii respective.
I.P. „Agenția Servicii Publice”	14.	În anexele proiectului urmează să fie prevăzută procedura ținerii Registrului cererilor și deciziilor de acordare și retragere a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ.	Se acceptă Punctul 14 din Anexa nr. 2 a proiectului va fi completat cu punctul 14.9, cu următorul conținut: „14.9. ține Registrul cererilor privind acordarea și retragerea permisiunii de utilizare a denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanelor juridice cu scop lucrativ.” Un exemplu relevant este <i>HG nr. 8/2022 privind modul și condițiile de acordare a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marcă/desen sau model industrial</i>, stipulând clar că secretarul Comisiei, este responsabil de ținerea Registrului cererilor de acordare a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marcă/desen sau model industrial și a evidenței deciziilor emise.
	15.	În Anexa nr.1 din proiect: 1. Regulamentul urmează să conțină prevederi clare că acordarea și retragerea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor	Precizare Anexa nr. 1 din proiect conține deja prevederile referitoare la procedura de acordare și retragere a permisiunii de utilizare a denumirii oficiale sau istorice a statului, precum și rolul comisiei constituite în acest scop.

		denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ, se efectuează de către comisia constituită în acest sens, cu indicarea denumirii complete și prescurtate a acesteia.	Obiecțiile formulate de autorul avizului nu este însoțită de o motivare clară, or în conformitate cu art. 32 alin. (5 ¹) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative „[...] Avizele și recomandările conțin obiecții și propuneri motivate , cu anexarea, după caz, a versiunii redactate a proiectului sau a unor prevederi [...]”.
	16.	2. Ținând cont de prevederile pct. 4 potrivit cărora cererea de solicitare a permisiunii poate fi transmisă în format electronic, în regulament urmează să fie stabilită și procedura de acordare a permisiunii în format electronic. În acest sens, urmează să fie revizuit și ajustat la posibilitățile electronice actuale, inclusiv pct.14 din proiect.	Nu se acceptă Conform prevederilor regulamentului, în special pct. 3, Comisia dispune de ștampilă rotundă cu denumirea completă și cu imaginea Stemei de Stat, precum și de ștampilă dreptunghiulară pentru ștampilarea documentelor recepționate de secretariatul Comisiei. Având în vedere că actul emis include ștampile aplicate pe hârtie, acesta nu poate fi transmis în format electronic, întrucât ștampila aplicată pe documentul fizic nu poate fi redată sau validată într-un format digital.
	17.	3. Este necesar de clarificat care este documentul ce permite persoanei juridice cu scop lucrativ să utilizeze în denumirea sa, denumirea oficială sau istorică a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului, întrucât în proiectul actului normativ sunt utilizate atât noțiunea de ”permisiune”, cât și ”decizia de acordare a permisiunii”. În acest sens, este necesar ca regulamentul să prevadă expres elementele constitutive ale documentului respectiv. Totodată, se propune ca modelul ”permisiunii” sau a ”deciziei de acordare a permisiunii” să fie aprobat prin actul normativ.	Precizare Documentul ce permite persoanei juridice să utilizeze în denumirea sa denumirea oficială sau istorică a statului, este decizia de acordare a permisiunii, emisă de către comise. Pct. 9 din Anexa nr. 1 a proiectului va avea următorul cuprins: „9. Cererea depusă conform pct. 4-6 se examinează de Comisie, în termen de 30 zile de la data recepționării. În urma examinării cererii, Comisia emite una dintre următoarele decizii: 9.1. decizia de acordare a permisiunii; 9.2 decizia de refuz de acordare a permisiunii.”.
	18.	4. La pct.2 abrevierile denumirii oficiale sau istorice a statului urmează să fie indicate exhaustiv (cum este indicat în cazul denumirii depline a	Nu se acceptă Este imposibil de a enumera exhaustiv o listă de abrevieri având în vedere diversitatea acestora și ingeniozitatea solicitanților. ASP este responsabil de

		statului), în scopul evitării interpretărilor eronate și greșite.	rezervarea denumirii (primul filtru) iar Comisia va decide dacă o anumită abreviere poate sau nu fi acceptată.
	19.	5. Considerăm necesară expunerea privind cazurile de utilizare a numelui propriu al fondatorilor la constituirea persoanei juridice care coincide cu denumirea oficială sau istorică a statului, sau a cărui abrevieri sau derivate ale acestora coincid cu denumirea oficială sau istorică a statului (ex. „RM Company” S.R.L., a cărei fondator este persoana fizică cu prenumele și numele Radu Mocanu - inițialele RM sau numele de familie al fondatorului este Moldovan și solicită denumirea „Moldovan Company” S.R.L. sau „Moldinvest” S.R.L.).	Precizare Potrivit pct. 2 din Anexa nr.1 a proiectului, utilizarea denumirii oficiale sau istorice a statului, inclusiv a abrevierilor sau derivatelor acestora, este strict reglementată, indiferent de tipul de caractere utilizat, de traduceri sau de îmbinarea cu alte elemente verbale sau figurative. Astfel, inițialele „RM” sau orice altă abreviere derivată care poate fi asociată cu „Republica Moldova” intră sub incidența acestei prevederi. În acest sens, utilizarea unor denumiri precum „RM Company” S.R.L., „Moldovan Company” S.R.L. sau „Moldinvest” S.R.L., chiar dacă se bazează pe inițialele fondatorului sau pe numele acestuia, nu este permisă fără obținerea permisiunii corespunzătoare. Scopul acestei reglementări este de a preveni orice confuzie cu denumirea statului și de a asigura protecția denumirii oficiale sau istorice a Republicii Moldova, conform principiilor de ordine publică și interes național. Această interpretare este justificată prin faptul că Regulamentul nu prevede excepții pentru utilizarea denumirii statului în baza inițialelor fondatorilor. În consecință, orice solicitare care include asemenea elemente trebuie să fie evaluată în conformitate cu pct. 2 din Regulament.
	20.	6. Pct.3 urmează să fie revăzut și reformulat, întrucât: a) Regulamentul nu conține prevederi clare privind posibilitatea solicitării și, respectiv, obținerii permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în cazul persoanelor juridice care urmează să fie supuse înregistrării de stat (inițiale). Acestea nu vor putea cădea sub incidența prevederilor subpct. 3.1 și 3.2, dat fiind faptul că	Nu se acceptă Cu referire la obiecția formulată la pct. a), aceasta nu poate fi acceptată, deoarece entitățile aflate în etapa inițială de constituire sau nou-create, nu dispun de un istoric economic și financiar care să le confere stabilitate și credibilitate. Permisivitatea de utilizare a denumirii statului implică un grad înalt de responsabilitate și poate influența percepția publică, motiv pentru care aceasta nu poate fi acordată fără ca entitatea să fi demonstrat anterior

	sunt abia la momentul constituirii și nu au cum să declare venituri din activitatea pe care urmează să o desfășoare ulterior; b) Regulamentul nu conține prevederi clare privind posibilitatea solicitării și, respectiv, obținerii permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în cazul sucursalelor persoanelor juridice străine care urmează să fie supuse înregistrării de stat (inițiale). În acest context, propunem după subpct.3.3 de completat cu un subpct. nou, cu următorul cuprins: „3.4 denumirea oficială sau istorică a statului din conținutul denumirii sucursalei persoanei juridice străine înregistrate în Republica Moldova identifică geografic sucursala persoanei juridice străine înregistrată în Republica Moldova față de sucursalele din alte state;”. Subpct. 3.4 respectiv va fi renumerat cu 3.5.	conformitatea cu cerințele legale, și capacitatea de a desfășura activități economice în mod sustenabil. Prin urmare, cerințele prevăzute la pct. 3.1 și 3.2 din Regulament sunt justificate, întrucât permit evaluarea entității pe baza unor criterii economice și fiscale obiective, protejând astfel interesele statului. Referitor la obiecția formulată la punctul b), aceasta nu este justificată, întrucât, conform prevederilor art. 240 alin.(3) din <i>Codul civil</i>, precum și art. 9, art. 12 din <i>Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali</i>, sucursalele nu dispun de personalitate juridică și își desfășoară activitatea sub denumirea entității juridice care le-a constituit. Prin urmare, sucursalele nu pot beneficia de un regim distinct pentru utilizarea denumirii oficiale sau istorice a statului, întrucât nu dețin autonomie economică sau juridică. În plus, acordarea dreptului de utilizare a denumirii statului unei sucursale ar putea genera confuzii și riscuri reputaționale, în special dacă entitatea-mamă nu are legături economice cu Republica Moldova.
21.	7. Pct. 4, de expus în redacție nouă, cu următorul cuprins: „4. Cererea se depune la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (în continuare - ASP). Modelul cererii este stabilit în anexă la prezentul regulament. Cererea, de modelul stabilit: a) fie se transmite la ASP, în formă de documente electronice semnate cu semnătura electronică, eliberată în condițiile Legii nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și ale actelor normative subsecvente acesteia; b) fie se depune la sediul direct la ASP, pe suport de hârtie.”.	Se acceptă parțial Pct. 4 va avea următorul cuprins: „4. Cererea se depune la Instituția publică „Agenția Servicii Publice” (în continuare - ASP), conform modelului stabilit în anexă la prezentul regulament, personal sau prin intermediul unui reprezentant/mandatar , în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Cererea poate fi: 4.1 depusă pe suport de hârtie, direct la ASP sau prin poștă; 4.2 transmisă în formă electronică, în conformitate cu cerințele legale stabilite pentru un document electronic.”.

	22.	8. Pct.5 urmează să fie revăzut și reformulat. Prevederile expuse sunt relevante pentru persoană juridică deja înregistrată, în cazul în care persoana juridică urmează să fie supusă înregistrării de stat (inițiale) nu este posibil de indicat în cerere denumirea și numărul de identificare de stat (IDNO), sediul, datele administratorului și alte date ale persoanei juridice care nu este înregistrată. Totodată, la pct.5: a) subpct. 5.1, după cuvântul „denumirea” de completat cu cuvintele „ , forma juridică de organizare”; b) subct. 5.3, cuvintele „și semnătura” de exclus; c) de completat cu subpct. 5.6 și 5.7, cu următorul cuprins: „5.6 datele privind materialele anexate la cerere, cu indicarea numărului de file; 5.7 semnătura administratorului sau persoanei împuternicite în acest sens, care a depus cererea și data depunerii acesteia.”.	Se acceptă parțial Cu referire la obiecția formulată la pct. 5, aceasta nu poate fi acceptată, a se vedea argumentările prezentate la pct. 21 din tabelul de sinteză. Referitor la obiecțiile formulate la punctele 5.1 și 5.3 precum și propunerea de completare cu pct. 5.6 și 5.7 se acceptă, textul a fost ajustat.
	23.	9. La pct.6: a) subpct. 6.1 de exclus, întrucât solicitantul permisiunii depune cererea la Agenția Servicii Publice care asigură secretariatul comisiei, iar organul înregistrării de stat, potrivit prevederilor art.15 alin. (1) al Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ține dosarele de evidență ale persoanelor juridice și pot fi consultate, la necesitate; b) subpct. 6.2, cuvintele „actului său de constituire” de substituit cu cuvintele „statutului său”; c) la subpct. 6.3 cuvântul „certificatul” de substituit cu textul „numărul și data eliberării	Se acceptă parțial Pct. 6 lit. a)-d) au fost reținute, fiind ajustate corespunzător prevederile din proiect. În ceea ce privește propunerea de excludere a subpct. 6.5, menționăm că acesta nu poate fi acceptată, având în vedere scopul reglementării. Cerința privind declarația pe propria răspundere are ca obiect asigurarea că activitățile care vor fi desfășurate de persoana juridică nu vor prejudicia imaginea statului sau nu vor contraveni bunelor moravuri. Chiar dacă se utilizează „Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei” (CAEM) și legislația specifică activităților economice, este esențial ca, prin procesul de acordare a denumirii, să se asigure că viitoarele activități ale persoanei juridice sunt în concordanță cu interesele și imaginea statului.

		certificatului” întrucât solicitantul permisiunii depune cererea la Agenția Servicii Publice care asigură secretariatul comisiei, iar organul înregistrării de stat, potrivit prevederilor art.9 al Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, verifică și rezervă denumirea acesteia sub aspectul disponibilității, distinctivității și corectitudinii lingvistice; d) de completat cu un nou subpct., cu următorul cuprins: „procura, în cazul în care se depune prin intermediul unui reprezentant/mandatar autorizat”; e) subpct. 6.5 de exclus, întrucât pentru genurile de activitate înscrise în actul de constituire și în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice se utilizează „Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei” (CAEM), elaborat și aprobat de Biroul Național de Statistică și Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. La fel, genurile de activitate prevăzute la art.10 alin.(3) al Legii 845/1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi se exercită în mod exclusiv de către întreprinderile de stat. Astfel, prevederile din subpunctul dat nu sunt relevante.	Astfel, menținerea acestei prevederi asigură o protecție suplimentară față de posibilele riscuri și prejudicii ce ar putea afecta reputația Republicii Moldova.
--	--	---	--

	24.	10. Pct. 7, de expus în redacție nouă, cu următorul cuprins: „7. Cererea se consideră depusă și se admite spre examinare în cadrul comisiei în cazul în care îndeplinește integral cerințele prevăzute la pct.4-6.”. 11. După pct.7 de completat cu următoarele prevederi: „În cazul în care cererea nu corespunde cerințelor prevăzute la pct.4-6, acest fapt se comunică solicitantului permisiunii în termen de 5 zile de la data depunerii acesteia. Solicitantul permisiunii dispune de un termen de 30 de zile pentru remedierea neconformităților depistate, în caz contrar se constată renunțarea tacită la cerere, fapt care este adus la cunoștința solicitantului permisiunii printr-o notificare transmisă de către secretarul comisiei.” și „În urma examinării cererii, comisia emite una dintre următoarele decizii: 1) decizia de acordare a permisiunii; 2) decizia de refuz de acordare a permisiunii.”.	Se acceptă parțial Pct. 7 și 8 va avea următorul cuprins: 7. <i>Cererea care nu corespunde pct. 4-6 se restituie de către secretarul Comisiei cu indicarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor.</i> 8. <i>Termenul oferit pentru înlăturarea neajunsurilor nu se include în termenul de examinare și soluționare a cererii specificat la pct.9. În cazul în care solicitantul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, cererea nu se examinează, fapt despre care este informat solicitantul.</i> 9. <i>Cererea depusă conform pct. 4-6 se examinează de Comisie, în termen de 30 zile de la data recepționării. În urma examinării cererii, Comisia emite una dintre următoarele decizii:</i> 9.1. <i>decizia de acordare a permisiunii;</i> 9.2. <i>decizia de refuz de acordare a permisiunii.”</i>
	25.	12. După pct. 8, de completat cu un nou pct., cu următorul cuprins: „Cererea poate fi retrasă de către solicitantul permisiunii până la finalizarea procedurii, cu condiția depunerii unui demers privind retragerea cererii, iar procedura se declară finalizată, fapt notificat solicitantului.”.	Se acceptă Pct. 10 va avea următorul cuprins: „10. <i>Cererea poate fi retrasă de către solicitantul permisiunii până la emiterea deciziei de către Comisie, cu condiția depunerii unei cereri în acest sens.</i> .”.
	26.	13. La pct.10: a) subpct. 10.2 de exclus, întrucât în temeiul art. 9 și art. 11 ale Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, organul înregistrării	Nu se acceptă Excluderea subpct. 12.2 și 12.3 nu poate fi acceptată, deoarece acestea stabilesc clar criteriile pentru acceptarea sau refuzul utilizării denumirii oficiale sau istorice a statului.

		de stat verifică în prealabil denumirea sub toate aspectele impuse de lege; b) subpct.10.3 de exclus. Pentru obiectul de activitate al persoanei juridice se utilizează „Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei” (CAEM) și Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care nu include genuri de activitate ce contravin ordinii publice sau bunelor moravuri care să prejudicieze imaginea statului.	Referitor la subpct. 12.2, deși organul înregistrării de stat verifică denumirea în conformitate cu Legea nr. 220/2007, Regulamentul trebuie să prevadă expres această interdicție pentru a asigura transparența și informarea prealabilă a solicitanților cu privire la temeiurile refuzului. În lipsa unei astfel de prevederi, solicitantii nu ar avea o bază clară pentru înțelegerea criteriilor aplicabile încă din etapa inițială a depunerii cererii. Referitor la subpct. 12.3, utilizarea „Clasificatorului Activităților din Economia Moldovei” (CAEM) și a Legii nr. 160/2011 nu exclude necesitatea verificării impactului pe care activitățile desfășurate de persoana juridică l-ar putea avea asupra ordinii publice, bunelor moravuri și imaginii statului. Regulamentul nu introduce criterii noi, ci reiterează și clarifică principiile generale care trebuie respectate la atribuirea unei denumiri asociate statului.
	27.	14. La pct.12 după cuvintele „acordarea permisiunii” de completat cu textul „conform prevederilor Legii taxei de stat nr.213/2023”.	Nu se acceptă Cu referire la obiecția formulată, aceasta nu poate fi acceptată, a se vedea argumentările prezentate la pct.16 din tabelul de sinteză. Pct. 14 reglementează procedura generală de restituire a taxei în caz de refuz, care poate avea multiple cauze, prevăzute la pct. 3 sau 10 din Regulament.
	28.	15. Punctul 14, urmează să fie revizuit. Regulamentul trebuie să conțină prevederi referitoare la termenul, taxa pentru eliberarea duplicatului permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ. Modelul cererii privind eliberarea duplicatului permisiunii (pct.14) urmează să fie aprobat prin actul normativ.	Nu se acceptă Taxele pe care le percepe ASP în contextul implementării <i>Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali</i> sunt aprobate în anexă la respectiva lege. Cu titlu de exemplu, conform pct. 9 din anexă se percepe taxă pentru „Eliberarea unei copii de pe actul de constituire (contract de constituire sau statut), de pe hotărârea de constituire (proces-verbal, ordin sau declarație), de pe actul adițional privind înregistrarea

			modificărilor, de pe decizia de înregistrare, de pe alte documente din dosarul de evidență” Astfel, prin Hotărârea Guvernului nu poate fi instituită taxa pentru eliberarea duplicatului permisiunii.
	29.	16. La pct.16, subpct. 16.4 de exclus, întrucât legislația penală, contravențională și administrativă prevede faptele, procedura și sancțiunile pentru încălcarea legislației în vigoare	Nu se acceptă Această prevedere este necesară pentru a asigura conștientizarea solicitantului cu privire la posibilele consecințe legale în cazul obținerii frauduloase a permisiunii. Totodată, regulamentul nu exclude răspunderea penală, contravențională sau administrativă, acestea fiind reglementate separat prin legislația relevantă.
	30.	17. La pct.19, după cuvintele „să modifice” de completat cu textul „ , în corespundere cu prevederile Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali”.	Se acceptă Pct. 18 va avea următorul cuprins: „18. În cazul adoptării, de către Comisie a deciziei privind retragerea permisiunii, persoana juridică indicată în decizie este obligată să modifice în conformitate cu prevederile Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, denumirea sa, cu excluderea denumirii oficiale sau istorice a statului, în termen de 30 de zile din data recepționării deciziei de retragere, sub sancțiunea reparării prejudiciului cauzat statului prin folosirea frauduloasă a denumirii oficiale sau istorice a statului.”.
	31.	18. De completat cu pct.20 și 21, cu următorul cuprins: „20. În cazul retragerii permisiunii, în temeiurile prevăzute la pct.16, taxa achitată pentru acordarea permisiunii, nu se restituie. 21. Deciziile comisiei pot fi contestate în instanța de judecată conform procedurii stabilite în Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.”.	Se acceptă parțial În partea ce ține de propunerea de completare cu pct. 21 se acceptă, astfel anexa nr.1 din Regulament va fi completat cu pct. 22 cu următorul cuprins: „22. Deciziile comisiei pot fi contestate în instanța de judecată conform procedurii stabilite în Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018. În ceea ce privește propunerea de completare cu pct. 20 nu se acceptă. Conform art. 7 din Legea nr. 213/2024

			privind taxa de stat, restituirea sumei plătite ca taxă de stat este posibilă în anumite situații specifice, cum ar fi achitarea unei sume mai mari decât cea stabilită, refuzul sau restituirea cererii ori renunțarea solicitantului după achitarea taxei. Astfel, în cazul în care retragerea permisiunii se face pe temeiurile prevăzute la pct. 18 din Regulament, taxa achitată pentru acordarea acesteia nu se restituie. Această excepție este justificată de faptul că taxa de stat este percepută pentru procesarea și acordarea inițială a permisiunii. Prin urmare, nu este necesar să includem această propunere, având în vedere că este deja reglementată de cadrul legal existent.
	32.	19. Modelul cererii pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ (anexa la regulament) este necesar de revizuit, inclusiv în vederea completării cu prevederi privitoare la data înregistrării ultimelor modificări în actul de constituire.	Nu se acceptă Având în vedere obiecțiile autorului de la pct, 24 din tabelul de sinteză, care au fost acceptate, în care se menționat precum că, solicitantul permisiunii depune cererea la Agenția Servicii Publice, care asigură secretariatul comisiei, iar organul înregistrării de stat, conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ține dosarele de evidență ale persoanelor juridice și le poate consulta la nevoie, astfel nu se acceptă obiecția formulată.
	33.	În Anexa nr.2 din proiect: În regulament este necesar de stabilirea atribuțiilor și modul de evidență a permisiunilor eliberate/retrase/revocate de comisie, procedura de contestare, procedura de examinare a interpelărilor referitoare la permisiunile eliberate/retrase/revocate de comisie, ș.a.	Se acceptă parțial Cu referire la obiecția formulată privind modalitatea de contestare a se vedea argumentările prezentate la pct. 5 și 32 din tabelul de sinteză. În ceea ce privește procedura de examinare a interpelărilor referitoare la permisiunile eliberate, retrase sau revocate de comisie, a se vedea punctele 12, 13, 20, 21 și 22 din Anexa nr. 1 a Regulamentului.
	34.	1. La pct.3 după cuvintele „dispune de” de completat cu cuvintele „antet și”.	Se acceptă Pct. 3 a fost completat

	35.	2. La pct.5 subpct.5.7 textul „Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” (<i>în continuare - ASP</i>)” de substituit, obligatoriu, cu cuvintele „Ministerului Justiției”, întrucât, înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali ține de domeniul de competență al acestuia, pornind de la prevederile pct.5 și pct.6 alin.(11) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.698 din 30.08.2017.	Nu se acceptă În sensul pct.6 subpct.11) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.698/2017, Ministerul Justiției are atribuții de a promova politica în domeniul înregistrării persoanelor juridice, respectiv de a elabora proiecte de acte normative în ceea ce privește modalitatea de înregistrare a acestora. Totodată, conform Hotărârii Guvernului nr. 314/2017, pct. 7 subpct. 8, Agenția Servicii Publice are competență funcțională de a înregistra persoanele juridice. Astfel, propunerea de a înlocui „ASP” cu „Ministerul Justiției” în contextul acestei comisii este nejustificată, deoarece competențele de înregistrare efectivă a persoanelor juridice revin ASP-ului, nu Ministerului Justiției.
	36.	3. La pct.9 textul “către un președinte” de substituit cu cuvântul “președintele”.	Nu se acceptă Modificarea propusă, de a înlocui „către un președinte” cu „președintele”, ar face textul mai ambiguu, eliminând claritatea procedurii stabilite.
	37.	4. La pct.10: a) subpct. 10.1 se completează, la început, cu cuvintele „convoacă și”; b) subpct. 10.2, cuvântul “coordonează” de substituit cu cuvântul „organizează”.	Se acceptă parțial Pct. 11.1 va avea următorul cuprins: „11.1 convoacă și prezidează ședințele Comisiei;”. În ceea ce privește propunerea de a înlocui cuvântul „coordonează” cu „organizează” la subpct. 11.2, aceasta nu se acceptă, întrucât termenul „coordonează” reflectă mai bine atribuțiile președintelui Comisiei, care presupun gestionarea și supravegherea întregii activități a Comisiei, nu doar organizarea logistică a acesteia.
	38.	5. La pct. 11: a) după subpct. 11.1, de completat cu un nou subpct., cu următorul cuprins: „propun subiecte pe ordinea de zi, cu obligația de a transmite aceste propuneri secretarului Comisiei cu cel puțin 7 zile înainte de data ședinței;”;	Se acceptă Proiectul a fost completat.

		b) la subpct. 11.6, cuvântul „Comisiei” de permutat după cuvântul „secretarul”	
	39.	6. La pct. 13: a) după subpct.13.3, de completat cu un subpct. nou, cu următorul cuprins: „perfectează dosarul solicitantului permisiunii cu actele prevăzute la pct.6 al Regulamentului din anexa nr.1, precum și îl completează cu copia statutului persoanei juridice și cu copia certificatului de verificare și rezervare a denumirii persoanei juridice”; b) subpct. 13.4, de completat, la început, cu textul „, elaborează proiectele de decizii și ”; c) de completat cu subpct.13.6, cu următorul cuprins: „13.6 notifică solicitanții permisiunii/reprezentanților acestora în cazurile prevăzute în prezentul act normativ;”; d) de completat cu subpct.13.7, cu următorul cuprins: „13.7 ținerea Registrului cererilor privind acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ;”; e) de completat cu subpct. 13.8, cu următorul cuprins: „13.8 asigură alte activități ale comisiei sub aspect organizatoric și informativ.”.	Se acceptă parțial „Pct. 14 va avea următorul cuprins: 14. Secretarul Comisiei: 14.1 informează membrii Comisiei despre data, ora și locul ședinței; 14.2 recepționează și înregistrează cererile privind acordarea permisiunii și documentele anexate, precum și orice altă corespondență adresată Comisiei; 14.3 pregătește dosarul solicitantului permisiunii, incluzând actele prevăzute la pct. 6 din anexa nr. 1, și îl completează cu copia statutului persoanei juridice; 14.4 pregătește și distribuie membrilor Comisiei ordinea de zi a ședinței și materialele ce urmează a fi examinate în ședința Comisiei; 14.5 elaborează proiectele de decizii și întocmește procesele - verbale ale ședințelor, precum și alte documente ce țin de activitatea Comisiei; 14.6 asigură evidența, circulația și arhivarea documentelor în termenele stabilite; 14.7 asigură alte activități organizatorice și informative pentru Comisie; 14.8 notifică solicitanții permisiunii/reprezentanții acestora, în cazurile prevăzute în prezenta hotărâre. 14.9 ține Registrul cererilor de acordarea și retragerea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ.”.

	40.	7. Pct. 14 de completat, în final, cu următorul text „În caz de paritate de voturi, se consideră că decizia nu a fost adoptată, iar examinarea subiectului se amână pentru ședința următoare.”.	Se acceptă Pct.16 a fost completat corespunzător.
	41.	8. La pct.16 după cuvintele „ordinea de zi,” de completat cu textul „luările de cuvânt din cadrul ședinței,”.	Se acceptă parțial Pct. 18 a fost completat cu textul „sumarul discuțiilor din cadrul ședinței”
	42.	9. La pct.18 textul „Legii nr. 880/1992 privind Fondul Arhivistic al Republicii Moldova” de substituit cu textul „actelor normative din domeniul arhivistic”.	Se acceptă Pct. 20 a fost modificat corespunzător.
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	43.	Temeiul legal pentru elaborarea proiectului îl constituie art.9, alin.(11¹) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, care stipulează, că se permite înregistrarea unei denumiri a persoanei juridice care conține denumirea oficială sau istorică a statului ori abrevieri sau derivate ale denumirii oficiale sau istorice a statului dacă solicitantul înregistrării deține permisiunea corespunzătoare, care se acordă și se retrage în modul și în condițiile stabilite de către Guvern. Prin urmare, persoanele juridice cu scop nelucrativ nu cad sub incidența obiectului de reglementare al proiectului, fapt ce creează un vid legislativ în ceea ce privește accesul acestora la utilizarea denumirii oficiale sau istorice a statului, de aceea considerăm binevenit revizuirea obiectului de reglementare.	Precizare În ceea ce privește persoanele juridice necomerciale, art. 4 alin. (5) din Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale prevede că aceste organizații pot utiliza denumirea statului fără a obține permisiunea prealabilă și fără a plăti taxe, în mod diferit față de persoanele juridice cu scop lucrativ. Aceasta confirmă că legiuitorul a făcut o distincție clară între entitățile cu scop lucrativ și cele necomerciale, reglementând astfel în mod diferențiat utilizarea denumirii oficiale sau istorice a statului, în funcție de natura activității desfășurate.
	44.	Referitor la anexa nr.1 din proiect:	Nu se acceptă

		La pct.3 - condițiile de acordare a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, precum și a abrevierilor sau derivatelor acestora în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ (permisiunea) exclud entitățile care activează preponderent pe piața locală (întreprinderi mici și mijlocii). Aceasta conduce la restrângerea accesului acestora la utilizarea denumirii oficiale sau istorice a statului, creând astfel un avantaj disproporționat pentru companiile mari, consolidând poziția acestora și limitând dezvoltarea noilor actori de pe piață. În acest context, pentru a remedia situația în cauză, propunem introducerea unui prag alternativ, bazat fie pe un volum minim de afaceri anual, fie pe prezentarea unui plan de dezvoltare economică aprobat. Această măsură ar permite accesul echitabil la utilizarea denumirii oficiale sau istorice a statului, sprijinind astfel diversificarea și concurența pe piață.	A se vedea argumentările prezentate la pct. 2 din tabelul de sinteză.
	45.	La pct.6.3 - certificatul de verificare și rezervare a denumirii persoanei juridice, eliberat de Agenția Servicii Publice (ASP) necesită a fi exclus din lista documentelor, care urmează a fi prezentate de către solicitant, deoarece conform prevederilor art.6, alin.(3¹) din Legea nr.142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate, participanții publici sunt obligați să asigure prestarea serviciilor fără a solicita documente în cazul în care datele conținute în aceste documente sunt disponibile în resurse informaționale și pot fi consumate sau furnizate prin intermediul platformei de interoperabilitate. Astfel, verificarea datelor respective urmează a fi efectuată de către ASP, în calitate de deținător a acestor baze de date.	Nu se acceptă Legea nr. 142/2018 privind schimbul de date și interoperabilitatea reglementează fluxul de informații între instituțiile publice, dar nu anulează toate obligațiile solicitantului de a prezenta anumite documente. Actul normativ specifică că, atunci când datele sunt disponibile în resursele informaționale ale autorităților publice, acestea pot fi utilizate prin platformele de interoperabilitate. Totuși, acest mecanism nu elimină cerința de a prezenta documente atunci când este necesar pentru proceduri specifice, cum ar fi verificarea denumirii persoanei juridice, care alături de alte cerințe întrunite poate oferi dreptul de utilizare a denumirii oficiale sau istorice a statului. Acest aspect este conex

		Mai mult ca atât, potrivit pct.12 din Anexa nr.2 a proiectului, ASP asigură secretariatul Comisiei pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, astfel aceasta are acces direct la verificarea în mod prompt a datelor respective în procesul pregătirii activității Comisiei.	obiectului de reglementare a acestui proiect de act normativ. Totodată, deși ASP poate verifica aceste informații prin platforma de interoperabilitate, prezentarea certificatului de verificare a denumirii conferă un caracter oficial și impozabil procesului, fiind o dovadă documentară necesară pentru a garanta că denumirea solicitată este disponibilă și nu intră în conflict cu denumirile deja existente. Prezentarea certificatului este important și din perspectiva previzibilității pentru solicitant despre procedura prealabilă care urmează a fi respectată de pînă la solicitarea atribuirii dreptului de folosire a denumirii oficiale a statului în denumirea persoanei juridice. La fel, prezentarea certificatului asigură accesul la acesta a tuturor subiecților implicați. Or, la adoptarea deciziei participă nu doar ASP, dar și multe alte autorități publice, inclusiv Institutul de Filologie Română „Bogdan Petriceicu-Hașdeu”.
	46.	Pct.10.3 stabilește că permisiunea poate fi refuzată în situația în care activitatea persoanei juridice contravine ordinii publice sau bunelor moravuri, însă nu oferă o definire clară a acestor concepte în contextul Regulamentului, ceea ce poate crea incertitudine în aplicarea normei.	Nu se acceptă A se vedea argumentările prezentate la pct. 3 din tabelul de sinteză.
	47.	Având în vedere că, potrivit pct.15.1, retragerea permisiunii poate fi dispusă inclusiv pe baza informațiilor difuzate de mass-media, considerăm necesară revizuirea acestuia, întrucât deciziile adoptate ar putea fi influențate de surse neverificate sau de articole din presă nefondate. Totodată, considerăm judicios completarea Regulamentului cu prevederi privind procedura de contestare a deciziei de retragere a permisiunii.	Se acceptă parțial Potrivit pct. 17.1, informațiile din mass-media nu reprezintă un temei de retragere a permisiunii, ci doar un factor declanșator al verificării de către Comisie. Astfel, decizia finală de retragere a permisiunii este luată doar după o analiză obiectivă a situației, conform pct. 18, care detaliază temeiurile clare pentru retragerea permisiunii, precum: nerespectarea formei stabilite, utilizarea necorespunzătoare a denumirii, existența unor temeiuri noi sau obținerea frauduloasă a permisiunii.

			Cu referire la propunerea privind completarea Regulamentului cu prevederi referitoare la procedura de contestare a deciziei de retragere a permisiunii, a se vedea pct. 22, potrivit căruia „Deciziile comisiei pot fi contestate în instanța de judecată conform procedurii stabilite în Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.” Felurile de decizii emise de Comisie sunt enumerate la pct. 9 din Regulament.
	48.	Referitor la anexa nr.2 din proiect: Reieșind din faptul că pct.2 prevede că Comisia este un organ colegial decizional, care are misiunea de a adopta decizii privind acordarea retragerii sau refuzul permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ, recomandăm inserarea unui punct în proiect, care să stabilească expres modalitatea de contestare a acestor decizii	Se acceptă A se vedea argumentările prezentate la pct. 47 din tabelul de sinteză.
	49.	Considerăm necesar revizuirea conținutului pct.3, având în vedere modificările aduse cadrului legal în scopul simplificării procedurilor administrative, conform cărora utilizarea ștampilei nu mai este obligatorie.	Nu se acceptă A se vedea argumentările prezentate la pct. 16 din tabelul de sinteză. Lucrările de secretariat în autoritățile publice impun utilizarea ștampilei. Mai mult, Hotărârea Guvernului nr. 294/1998 nu a fost încă abrogată.
	50.	În temeiul prevederilor pct.6, subpct.11) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.698/2017, elaborarea politicilor în domeniul înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali constituie competența Ministerului Justiției.	Precizare În sensul pct.6 subpct.11) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.698/2017, Ministerul Justiției are atribuții de a promova politica în domeniul înregistrării persoanelor juridice, adică de a elabora proiecte de acte normative în partea ce ține de modalitatea înregistrării persoanelor juridice.

		Or, atribuirea unor funcții și sarcini improprii reprezentanților Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, precum dispun pct.6 și 9, nu este judicios, în măsura în care domeniul reglementat de proiect face parte din aria de activitate a Ministerului Justiției. Astfel, considerăm imperativ reconsiderarea prevederilor proiectului Regulamentului în cauză, potrivit cărora „Președintele Comisiei este unul din secretarii de stat ai Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării”, iar însuși Comisia se creează prin ordin al ministrului dezvoltării economice și digitalizării.	În același timp, HG nr. 314/2017 acordă competență funcțională ASP-ului de a înregistra persoanele juridice. Astfel, este nejustificată propunerea autorului avizului cu privire la includerea în componența Comisiei a reprezentantului Ministerului Justiției. În altă ordine de idei, menționăm că, conform pct. 6 și pct. 7 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 143/2021, Ministerul are atribuții esențiale în reglementarea mediului de afaceri și în elaborarea politicilor economice și a actelor normative în domeniul activităților economice, absolut tot ce ar avea legătură cu persoanele juridice cu scop lucrativ. De asemenea, prin monitorizarea și analiza politicilor publice, Ministerul asigură coerența acestora în raport cu necesitățile economice ale țării. În acest context, având în vedere atribuțiile de reglementare și monitorizare ale Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, este justificată desemnarea unui reprezentat al acestuia în calitate de președinte al comisiei responsabile de acordarea și retragerea permisiunii de utilizare a denumirii oficiale sau istorice a statului.
Consiliul Concurenței	51.	Proiectul la anexa nr.2 prevede aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Comisiei pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ. În conformitate cu prevederile pct.2 din proiectul Regulamentului se constată că Comisia pentru acordarea permisiunii de folosire a	Se acceptă parțial Cu referire la obiecția formulată, a se vedea argumentările prezentate la pct. 5 și 32 din tabelul de sinteză. A se vedea pct. 22 din proiectul Regulamentului.

		denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ este un organ colegial fără personalitate juridică, care are misiunea de a adopta decizii privind acordarea, retragerea sau refuzul în acordarea permisiunii. Totodată, anexa nr.1 prevede la pct.11 din Regulamentul privind modul și condițiile de acordare și retragere a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice s statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ, că Comisia notifică solicitantul privind adoptarea deciziei de acordare, retragere sau refuz în acordarea permisiunii, în conformitate cu procedura stabilită în Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018. Astfel, menționăm că proiectul nu stabilește dreptul de a contesta deciziile defavorabile și nici cine va avea nemijlocit calitatea procesuală în instanța de judecată de participant – Agenția Servicii Publice sau Cancelaria de Stat, în cazul contestării în instanța de judecată a unei decizii de refuz de acordare a permisiunii de către Comisie. În acest context, se propune completarea proiectului Regulamentului după pct. 11 cu un nou punct care să prevadă expres dreptul solicitantului de a contesta în instanța de judecată decizia Comisiei de refuz sau retragere a permisiunii, precum și stabilirea clară a entității care va avea calitatea procesuală de pârât în instanță, având în vedere că această Comisie este un organ colegial fără personalitate juridică.	
	52.	Totodată, pct. 3.4 din proiect stabilește că statul trebuie să dețină o cotă de cel puțin 25% din capitalul social sau din pachetul de acțiuni al	Precizare Pragul de 25% a fost ales pentru a asigura un control adecvat asupra utilizării denumirii oficiale sau istorice a

		persoanei juridice pentru a obține permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului. În acest sens, considerăm oportun justificarea raționamentului adoptării pragului de 25%, având în vedere că, în alte jurisdicții, cum ar fi România, această limită este stabilită la 50%, conform Hotărârii Guvernului României nr. 1.296 din 13 august 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile și procedura de eliberare a acordului scris pentru folosirea denumirii, prevăzut la art. 39 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.	statului, în conformitate cu reglementările legale naționale. Conform Legii nr. 308/2017 privind prevenirea spălării banilor, deținerea a 25% plus o acțiune din capitalul social este considerată un criteriu de control direct sau indirect asupra unei entități, ceea ce permite identificarea beneficiarului efectiv. De asemenea, Legea nr. 1134/2017 privind societățile pe acțiuni prevede la art. 23 alin. (3) că acționarii care dețin 25% din acțiuni au dreptul de a solicita convocarea adunării generale extraordinare, conferind astfel un control semnificativ asupra deciziilor societății. Acest aspect întărește raționamentul pentru alegerea pragului de 25%, deoarece această cotă reflectă un nivel de influență considerabil asupra direcției și managementului unei societăți. În legătură cu obiecția referitoare la Hotărârea Guvernului României nr. 1.296/2004, autorul obiecției a interpretat greșit norma respectivă. Articolul 2 din această hotărâre nu stabilește un prag de 50% pentru deținerea unei cote de acțiuni în cazul acordării permisiunii de utilizare a cuvântului „român” și a derivatelor acestuia în denumirea unei persoane juridice. Conform lit. a) din art. menționat, permisiunea se acordă atunci când veniturile din exportul de produse și/sau servicii reprezintă cel puțin 50% din totalul cifrei de afaceri al persoanei juridice solicitante. Astfel, norma reglementează un criteriu legat de structura veniturilor, nu de deținerea unui anumit procent din acțiuni.
AVIZARE ȘI CONSULTARE PUBLICĂ REPETATĂ			
Ministerul Finanțelor	53.	Conducându-ne de reglementările legale în vigoare conținute la pct.6 - 8 din Regulamentul cu	Nu se acceptă

	privire la organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor aprobat prin Hotărâre de Guvern nr.696/2017, reiterăm asupra necesității substituirii Ministerului Finanțelor cu Serviciul Fiscal de Stat în componența Comisiei pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ. În această ordine de idei, accentuăm că în sinteza obiecțiilor și recomandărilor autorul proiectului a precizat că Serviciul Fiscal de Stat, fiind subordonat Ministerului Finanțelor, se află sub autoritatea acestuia. Prin urmare, Ministerul Finanțelor va stabili persoana competentă, în funcție de domeniul de activitate, pentru a fi desemnată ca membru al Comisiei. Astfel, ținând cont de faptul că pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale a statului, solicitantul achită taxa de stat (pct. 6.5 din Anexa nr. 1), iar în caz de retragere a cererii sau de adoptare de către Comisie a deciziei de refuz în acordarea permisiunii (pct. 14 din Anexa nr. 1), taxa de stat se restituie solicitantului, Ministerul Finanțelor urmând să participe la luarea deciziilor. În această ordine de idei, atragem atenție că potrivit dispozițiilor conținute la alin.(1) art.1321 din Codul fiscal nr.1163/1997, Serviciul Fiscal de Stat este autoritatea administrativă și reprezintă o structură organizațională separată în sistemul administrativ al Ministerului Finanțelor. Totodată, menționăm că în conformitate cu reglementările conținute la alin.(3) al articolului sus-menționat, Serviciul Fiscal de Stat dispune de autonomie administrativă și decizională, cu respectarea	Cu referire la argumentările suplimentare aduse de către autorul avizului, menționăm că calitatea de membru în cadrul <i>Comisiei pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ</i>, nu se limitează formal la o simplă reprezentare instituțională a autorității care l-a delegat în cadrul Comisiei. Or, în această calitate, reprezentantul autorității va acționa independent și va exercita, în mod corespunzător, întreg spectrul de atribuții prevăzute la pct. 12 din Anexa nr. 2 a proiectului, atribuții care nu se limitează doar la anumite aspecte particulare, cum ar fi achitarea și restituirea taxei de stat. Prin urmare, în raport cu acest considerent, nu poate fi reținut argumentul autorului avizului cu privire la autonomia administrativă și decizională a Serviciului Fiscal de Stat, întrucât un eventual reprezentant al acestuia în cadrul Comisiei nu va avea ca scop nemijlocit reflectarea acestei autonomii în activitatea Comisiei. Motiv pentru care, se menține poziția inițială a autorului proiectului, cu privire la indicarea Ministerului Finanțelor ca autoritate delegantă, care, după caz, va putea desemna și un angajat al Serviciului Fiscal de Stat.
--	---	--

		prevederilor legislației în vigoare. Nicio autoritate națională sau internațională nu admite ingerințe în activitatea Serviciului Fiscal de Stat. În conformitate cu art.7 alin.(2) din Legea taxei de stat nr.213/2023, cererea de restituire a sumei de bani plătite ca taxă de stat poate fi depusă la Serviciul Fiscal de Stat în termen de cel mult un an de la data apariției dreptului la restituire. Restituirea sumei de bani plătite ca taxă de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat conform modului de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor, aprobat prin ordinul ministrului finanțelor, în termen de cel mult un an de la data emiterii actului judecătoresc prin care este dispusă restituirea sumei achitate ca taxă de stat și cuantumul acesteia. Art.9 din același act normativ stabilește că autoritatea abilitată cu funcția de verificare a corectitudinii calculării și a încasării taxei de stat, precum și a vărsării integrale și în termen a acesteia la buget, în toate instituțiile care o încasează, este Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, având în vedere prevederile enunțate, care stabilesc că aspectele legate de taxa de stat țin expres de Serviciul Fiscal de Stat, solicităm substituirea Ministerului Finanțelor cu Serviciul Fiscal de Stat în componența Comisiei pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului, ori a abrevierilor sau derivatelor denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ.	
Consiliul Concurenței	54.	În conformitate cu prevederile pct. 2 din proiectul Regulamentului se constată că Comisia	Se acceptă parțial

		pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ este un organ colegial fără personalitate juridică, care are misiunea de a adopta decizii privind acordarea, retragerea sau refuzul în acordarea permisiunii. Astfel, repetat, atenționăm că proiectul nu stabilește cine va avea nemijlocit calitatea procesuală în instanța de judecată de participant – Agenția Servicii Publice sau Cancelaria de Stat, în cazul contestării în instanța de judecată a unei decizii de refuz de acordare a permisiunii de către Comisie și va purta răspundere pentru faptele realizate cu încălcarea legii. În acest context, reiterăm propunerea de completare a proiectului Regulamentului, prin stabilirea clară a entității care va avea calitatea procesuală de pârât în instanță, având în vedere că această Comisie este un organ colegial fără personalitate juridică.	Pct. 22 din Anexa nr. 1 a fost completat cu competența Comisiei de a decide cine va fi reprezentantul acesteia în litigiile privind deciziile adoptate. Aceasta poate fi reprezentantă de autoritatea care asigură președinția Comisiei, secretariatul Comisiei sau oricare din membrii acesteia. La fel, pentru spor de precizie, pct. 11.4 din Anexa nr. 2 a fost completat cu posibilitatea Președintelui de a semna orice corespondență a Comisiei, inclusiv procura privind împuternicirea reprezentantului Comisiei.
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	55.	Referitor la anexa nr.1 din proiect: Pct.12.3 stabilește că acordarea permisiunii poate fi refuzată în situația în care genurile de activitate desfășurate sau care vor fi desfășurate de persoana juridică contravin ordinii publice sau bunelor moravuri, însă nu oferă o definiție clară a acestor concepte în contextul Regulamentului, ceea ce poate crea incertitudine în aplicarea normei.	Nu se acceptă Autorul avizului nu a prezentat argumente suplimentare față de cele formulate în prima etapă de avizare, care să justifice revizuirea poziției inițiale a autorului proiectului. În acest context, autorul proiectului își menține poziția formulată anterior. A se vedea argumentele expuse la pct. 3 din tabelul de sinteză.
	56.	Având în vedere că, potrivit pct.17.1, retragerea permisiunii poate fi dispusă inclusiv pe baza informațiilor difuzate de mass-media, considerăm necesar revizuirea acestuia, întrucât deciziile adoptate ar putea fi influențate de surse neverificate sau de articole din presă nefondate.	Nu se acceptă Autorul avizului nu a prezentat argumente suplimentare față de cele formulate în prima etapă de avizare, care să justifice revizuirea poziției inițiale a autorului proiectului. În acest context, autorul proiectului își menține poziția formulată anterior. A se vedea argumentele expuse la pct. 47 din tabelul de sinteză.

	57.	Referitor la anexa nr.2 din proiect: În temeiul prevederilor pct.6, subpct.11) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.698/2017, elaborarea politicilor în domeniul înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali constituie competența Ministerului Justiției. Or, atribuirea unor funcții și sarcini improprii reprezentanților Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, precum dispun pct.7 și 10, nu este judicios, în măsura în care domeniul reglementat de proiect face parte din aria de activitate a Ministerului Justiției. Astfel, considerăm nejustificate prevederile proiectului Regulamentului în cauză, potrivit cărora „Președintele Comisiei este unul din secretarii de stat ai Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării”, iar însuși Comisia se creează prin ordin al ministrului dezvoltării economice și digitalizării.	Se acceptă În cadrul ședinței de lucru a membrilor Guvernului din 30 mai 2025 s-a decis modificarea pct. 10 din anexa nr. 2 a proiectului. Astfel, s-a propus ca președinția Comisiei să fie asigurată de unul dintre secretarii de stat ai Ministerului Culturii.
	58.	Totodată, consideram necesar de completat Nota de fundamentare la proiect cu informație suplimentară referitor la eventualele riscuri la implementare, ce pot genera situații de litigiu cu persoanele juridice care vor utiliza în denumirea sa în mod dubios denumirea oficială sau istorică a statului (spre ex.: în cazul modificării genului/genurilor de activitate, în cazul intentării unui proces de insolvență).	Nu se acceptă Conform pct. 18 din Anexa nr. 1 a proiectului, permisiunea de utilizare a denumirii oficiale sau istorice a statului poate fi retrasă în mai multe situații, inclusiv în cazul utilizării acesteia într-o formă diferită de cea indicată în decizia de acordare a permisiunii. Titularii permisiunii au obligația de a respecta întocmai forma și condițiile stabilite de <i>regulamentul cu privire la modul și condițiile de acordare și retragere a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ</i>. În acest context, completarea Notei de fundamentare cu informații suplimentare referitoare la unele riscuri

			menționate de autorul avizului, nu este necesar și justificat, întrucât aspectele invocate sunt deja acoperite.
	59.	De asemenea, menționăm că Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiect nu conține avizele tuturor autorităților/instituțiilor publice avizatoare (Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Ministerul Culturii, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare).	Precizăm În nota de fundamentare a proiectului, la rubrica „6. <i>Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ</i>”, a fost menționat faptul că instituțiile precum: Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Ministerul Culturii, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare au avizat pozitiv proiectul, fără a prezenta obiecții sau propuneri. Astfel, neincluderea acestora în tabelul de sinteză a obiecțiilor și propunerilor nu constituie o omisiune, ci reflectă lipsa de obiecții din partea acestora.
I. P. „Agenția Servicii Publice	60.	Agenția Servicii Publice a examinat proiectul Hotărârii de Guvern privind modul și condițiile de acordare și retragere a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în denumirea persoanei juridice cu scop lucrativ (număr unic 81/MJ/2025), ajustat în baza avizelor recepționate și, în limita competențelor funcționale, vă comunică despre reiterarea poziției expuse în avizul nr. 01/2593 din 25.02.2025.	Nu se acceptă Autorul avizului nu a prezentat argumente suplimentare față de cele formulate în prima etapă de avizare, care să justifice revizuirea poziției inițiale a autorului proiectului. În acest context, autorul proiectului își menține poziția formulată anterior.
Raportul de expertiză anticorupție Nr. EHG25/10456 din 02.04.2025			
Centrul Național Anticorupție	61.	Anexa nr. 1, pct.7 „7. Cererea care nu corespunde pct. 4-6 se restituie de către secretarul Comisiei cu indicarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor.”. Prevederile proiectului nu reglementează expres obligația agentului public sub aspectul evidențierii exhaustive a categoriilor de neajunsuri constatate, fapt care denotă întrunirea parțială exigențelor de tehnică legislativă vizate de prevederile art.29 alin.(2) al Legii nr.100/2017.	Se acceptă Modificările propuse au fost incluse în proiect.

		Deficiența prenotată poate distorsiona procesul administrativ realizat în context și poate condiționa multiple riscuri aferente proceselor reglementate. Completarea normei cu referințe ce vizează expres obligația agentului public de a evidenția exhaustiv categoriile de neajunsuri constatate.	
	62.	Anexa nr. 2, pct.6 6. Membrii Comisiei trebuie să dețină o funcție cu sarcini și responsabilități de conducere în cadrul autorităților/instituțiilor respective <u>și se desemnează prin ordinul conducătorilor acestora.</u> Prevederile proiectului nu reglementează aspecte ce țin de termenul mandatului membrului Comisiei, numărul de mandate ce pot fi exercitate consecutiv și rotația pe aceste posturi. În context, se remarcă standardele internaționale de integritate vizate de art.7 al Convenției ONU împotriva corupției după cum urmează: ART. 7 Sectorul public 1. Fiecare stat parte se străduiește, dacă este cazul și conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, să adopte, să mențină și să consolideze sisteme de recrutare, de angajare, de încurajare a fi delității, de promovare și de pensionare a funcționarilor și, dacă este cazul, a altor agenți publici nenumiți, care: a) se bazează pe principiile de eficiență și de transparență și pe criterii obiective, precum meritul, echitatea și aptitudinea; b) cuprind proceduri corespunzătoare pentru a selecționa și pentru a forma persoanele numite să ocupe posturi publice considerate ca fiind în mod special expuse la corupție și, dacă este cazul, pentru a asigura o rotație pe aceste posturi;	Nu se acceptă Prevederile proiectului nu stabilesc un termen fix al mandatului membrilor Comisiei întrucât activitatea acestora are caracter ad-hoc, întrunindu-se la necesitate. Calitatea de membru al Comisiei este strâns legată de activitatea persoanei în cadrul instituției respective, ceea ce presupune că funcția este exercitată atât timp cât activează în instituția delegantă. Prin urmare, în condițiile în care membrii Comisiei pot fi înlocuiți de către autoritățile care i-au desemnat, iar activitatea acestora este ocazională și nu permanentă, reglementarea expresă a duratei mandatului, nu se justifică și nu este necesară. Mai mult, prevederile actuale sunt în conformitate cu principiile de eficiență și flexibilitate administrativă, fără a contraveni standardelor internaționale prevăzute la art. 7 din Convenția ONU împotriva corupției.