

ANALIZA IMPACTULUI în procesul de fundamentare a proiectului de lege cu privire la modificarea unor acte normative (remunerarea membrilor comisiilor de admitere în profesie, de evaluare, de disciplină a profesiilor conexe justiției)	
Titlul analizei impactului (poate conține titlul propunerii de act normativ):	Analiza impactului proiectului de lege cu privire la modificarea unor acte normative
Data:	3 iulie 2023
Autoritatea administrației publice (autor):	Ministerul Justiției
Subdiviziunea:	Direcția elaborare acte normative
Persoana responsabilă și datele de contact:	Victor Kalughin, consultant principal, Direcția elaborare acte normative, Tel.: (022) 20 14 69, E-mail: victor.kalughin@justice.gov.md
Compartimentele analizei impactului	
1. DEFINIREA PROBLEMEI	
a) Determinați clar și concis problema și/sau problemele care urmează să fie soluționate	
Neatracivitatea funcției de membru în comisiile de admitere în profesie, de evaluare, de disciplină a profesiilor conexe justiției (în continuare – <i>comisiile profesionale</i>), numărul redus de persoane care acceptă desemnarea în calitate de membru în comisiile profesionale, reguli neuniforme aplicabile la calcularea remunerării pentru activitatea desfășurată în cadrul unor comisii profesionale, în alte cazuri lipsa de reglementări, precum și existența factorilor de risc de corupție în cadrul comisiilor profesionale.	
b) Descrieți problema, persoanele/entitățile afectate și cele care contribuie la apariția problemei, cu justificarea necesității schimbării situației curente și viitoare, în baza dovezilor și datelor colectate și examinate	
Comisiile profesionale exercită principalele funcții în domeniul administrării și controlului profesiilor conexe justiției (în continuare – <i>profesii</i>): – organizarea examenelor de admitere în profesie; – aprobarea rezultatelor examenelor și adoptarea hotărârilor privind admiterea în profesie; – desfășurarea procedurilor disciplinare (examinarea plîngerilor privind activitatea profesională, constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunilor disciplinare); – deciderea cu privire la suspendarea, încetarea și reluarea activității profesionale; – monitorizarea și evaluarea activității profesionale; – alte funcții prevăzute de lege. Exercitarea acestor funcții esențiale presupune realizarea de către membrii comisiilor a unui volum mare de lucru de complexitate înaltă: – participarea în cadrul ședințelor ordinare și extraordinare a comisiilor profesionale; – întocmirea testelor pentru examenele de admitere în profesie; – desfășurarea examenelor de admitere în profesie (verificarea lucrărilor scrise, participarea, după caz, la proba verbală); – repartizarea și examinarea plîngerilor disciplinare; – întocmirea hotărârilor motivate în privința fiecărei decizii adoptate în cadrul ședințelor;	

– alte atribuții prevăzute de lege.

Mai mult decât atât, pe lângă aceste însărcinări, membrii comisiei sunt obligați să realizeze deplin și atribuțiile profesionale, care reies din activitatea profesională de bază sau din funcția deținută în cadrul autorităților sau instituțiilor publice ce le-au desemnat în cadrul comisiilor.

În acest context, funcția de membru din cadrul comisiilor profesionale este neatractivă, existând un număr redus de persoane care acceptă desemnarea în comisii. Or, doar în cazul notarilor, experților judiciari și interpreților, prin legile speciale sunt stabilite unele prevederi potrivit cărora anumiți membri din cadrul unor comisii ar putea beneficia de o indemnizație pentru participarea la lucrările comisiilor din care fac parte. Însă, în cazul majorității profesiilor, membrii comisiilor nu beneficiază de remunerare.

Astfel, în cazul executorilor judecătorești, art. 22 alin. (5) din *Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești* stabilește că doar membrii Colegiului disciplinar din mediul academic și al societății civile beneficiază de o indemnizație pentru fiecare ședință, cuantumul căreia este stabilit de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără ca legea să prevadă o remunerare a membrilor Comisiei de licențiere.

În cazul administratorilor autorizați, *Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați* nu conține prevederi referitor la remunerarea membrilor Comisiei de autorizare și disciplină.

În cazul experților judiciari, *Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar* nu conține prevederi cu referire la remunerarea membrilor comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari. Însă, *Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 1411/2016*, stabilește că membrii comisiei beneficiază de o indemnizație echivalentă cu doar 8% din salariul mediu pe economie pentru fiecare ședință, care se plătește din contul mijloacelor Ministerului Justiției alocate din bugetul de stat. Aceiași situație se atestă și în cazul membrilor Comisiei de disciplină, cuantumul remunerării cărora este determinat prin *Regulamentul Comisiei de disciplină a experților judiciari*, aprobat prin *Ordinul ministrului justiției nr. 120/2018* (fără ca *Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar* să reglementeze acest aspect).

Situație similară se atestă și în cazul interpreților și traducătorilor autorizați, deoarece *Legea nr. 264/2008 cu privire la statutul, autorizarea și organizarea activității de interpret și traducător în sectorul justiției* nu prevede remunerarea membrilor comisiei de atestare și disciplină a interpreților și traducătorilor autorizați, acest aspect fiind reglementat în *Regulamentul de activitate a Comisiei de atestare și disciplină a interpreților și traducătorilor autorizați*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 868/2016*, care are o abordare diferită în funcție de statutul membrului: funcționar public sau reprezentant al mediului academic, al societății civile.

În cazul mediatorilor, art. 9 alin. (5) din *Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere* prevede că membrii Consiliului de Mediere beneficiază de o indemnizație în mărime de o zecime din salariul mediu pe economie. În același timp pentru membrii comisiei de atestare a mediatorilor și comisiei de contestare nu există reglementări ce le-ar garanta o remunerare corespunzătoare pentru activitatea de examinare a candidaților (verificarea probei scrise și petrecerea interviului).

Prin urmare, se constată faptul că modalitatea de remunerare a membrilor comisiilor profesionale este neuniformă și inechitabilă, atât în raport cu volumul și complexitatea lucrului, cu modalitatea de remunerare dintre comisii, cât și în raport cu statutul membrului.

Din acest considerent, numărul persoanelor care acceptă desemnarea în cadrul comisiilor profesionale este foarte redus. Iar, de regulă, constituirea acestora durează o perioadă îndelungată de timp, din cauza imposibilității numirii tuturor membrilor prevăzuți de lege. Nu în ultimul rând, este afectată funcționalitatea și durabilitatea respectivelor comisii profesionale, care preponderent

se bazează pe voluntariat și riscă amânarea frecventă a lucrărilor din lipsă de cvorum sau din cauza vacanței pozițiilor.

Cu titlu de exemplu, membrii Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați nu beneficiază de vreo indemnizație pentru lucrul efectuat. Iar *circa* 3 ani nu a fost posibilă constituirea unei noi comisii. În special, acest fapt se datorează lipsei candidaților la concursurile pentru membrii desemnați din rîndul societății civile, precum și din rîndul profesorilor universitari în științe economice (**fiind eșuate peste 15 concursuri anunțate de Ministerul Justiției și, corespunzător, Ministerul Economiei**).

Din cauza dificultăților în formarea comisiilor profesionale se tergiversează procedurile administrative pendinte și se formează un stoc voluminos de materiale care urmează a fi examinat și soluționat de membrii următoarelor comisii constituite. Iar dacă blocajul vizează o comisie de disciplină, există riscul de curgere a termenului de prescripție, soldându-se cu imposibilitatea atragerii la răspundere disciplinară a exponenților respectivelor profesii.

În altă ordine de idei, lipsa unei remunerații corespunzătoare și echitabile pentru lucrul realizat în cadrul comisiilor profesionale determină existența unor factori substanțiali de risc de corupție în cadrul comisiilor. Or, în sensul *Legii integrității nr. 82/2017*, activitatea respectivă reprezintă o veritabilă activitate vulnerabilă – i.e. activitate profesională a agentului public, a cărei desfășurare în cadrul entității publice este amenințată de riscuri de corupție.

În conformitate cu art. 3 din *Legea integrității nr. 82/2017*, risc de corupție reprezintă probabilitate de producere a unei manifestări de corupție prin care este afectată realizarea obiectivelor entității publice. Iar, conform aceluiași articol, prin factor de risc se înțelege circumstanță de orice gen care permite, încurajează, provoacă apariția manifestărilor de corupție în cadrul entității publice sau care le perpetuează.

Pornind de la faptul că, pe de o parte, activitatea comisiilor profesionale reprezintă o activitate vulnerabilă (comisiile fiind responsabile pentru admiterea în profesie, realizarea procedurii disciplinare, etc.), iar, pe de altă parte, membrii nu sunt remunerați echitabil și proporțional în raport cu volumul și complexitatea lucrului – sunt prezenți factori semnificativi de risc de corupție în cadrul comisiilor profesionale.

Nu în ultimul rînd, avînd în vedere principiul consacrat în art. 5 lit. f¹) din Codul muncii – „*remunerarea egală pentru o muncă egală sau pentru o muncă de valoare egală*”, reglementarea selectivă a dreptului la remunerare doar pentru unele profesii ar putea fi apreciată discriminatoriu de membrii profesiilor lipsite de dreptul la remunerare. Or, potrivit definiției reflectate în art. 1 din Codul muncii, prin noțiunea de *muncă de valoare egală* se înțelege munca prestată în cadrul funcțiilor sau pozițiilor diferite, dar care este considerată de valoare egală în baza aceluiași cerințe educaționale, profesionale și în materie de formare, competențe (abilități), efort, răspundere, activitate desfășurată, natura sarcinilor implicate și condiții de muncă.

Acest principiu urmează a fi aplicat la elaborarea și promovarea politicilor privind retribuirea muncii, indiferent de sursa de finanțare și statutul persoanelor. Respectiv, statutul persoanei alese sau desemnate în comisiile profesionale (liber-profesionist, funcționar public, reprezentant al societății civile sau al mediului academic) este irelevant în contextul în care responsabilitățile și volumul sarcinilor membrilor comisiilor profesionale sunt, în principiu, identice.

c) Expuneți clar cauzele care au dus la apariția problemei

Lipsa unei remunerații (e.g. Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, Comisia de licențiere a executorilor judecătorești) sau existența unei remunerații inequitabile și neproporționale în raport cu volumul și complexitatea lucrului realizat de către membrii comisiilor (e.g. Colegiul disciplinar a executorilor judecătorești, Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari, Comisia de atestare și disciplină a interpreților și traducătorilor autorizați, Comisia de atestare a mediatorilor, comisia de contestare).

d) Descrieți cum a evoluat problema și cum va evolua fără o intervenție

Dificultatea constituirii comisiilor profesionale a existat în mod constant. În acest sens, prezentăm *infra* următoarele informații.

Comisia profesională	Mandatul		
	Data constituirii și expirării mandatului comisiei anterioare	Data constituirii comisiei existente	Data expirării mandatului a comisiei existente
Comisia de disciplină a experților judiciari	Nu a fost posibilă constituirea comisiei	Constituită prin Ordinul ministrului justiției nr. 296 din 25.11.2022	25.11.2026
Comisia de licențiere a executorilor judecătorești	Constituită prin Ordinul ministrului justiției nr. 332 din 30.07.2015 (un singur mandat pe durata desfășurării concursului de admitere)	Este în curs de desfășurare procedura de constituire	—
Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați	Constituită prin Ordinul ministrului justiției nr. 449 din 12.10.2015 (mandatul a expirat la 12.10.2019)	Constituită prin Ordinul ministrului justiției nr. 67 din 11.03.2022	11.03.2026
Comisia de atestare și disciplină a interpreților și traducătorilor autorizați	Constituită prin Ordinul ministrului justiției nr. 974 din 12.10.2016 (mandatul a expirat la 12.10.2020)	Constituită prin Ordinul ministrului justiției nr. 28 din 01.02.2022	01.02.2026
Consiliul de Mediere	Constituit prin Ordinul ministrului justiției nr. 1195 din 21.12.2016 (mandatul a expirat la 21.12.2020)	Constituit prin Ordinul ministrului justiției nr. 162 din 09.11.2021 (mandatul unui membru din rândurile mediatorilor a expirat la 17.05.2023)	09.11.2025
Comisia de licențiere a notarilor	Constituită prin Ordinul ministrului	Constituită prin Ordinul ministrului	21.09.2024

	justiției nr. 84 din 26.03.2019 (mandatul a expirat la 26.03.2019)	justiției nr. 240 din 21.09.2022	
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești	Constituit prin Ordinul ministrului justiției nr. 133 din 22.05.2019 (mandatul a expirat la 22.05.2021)	Constituită prin Ordinul ministrului justiției nr. 126 din 13.05.2022	13.05.2024
Colegiul disciplinar al notarilor	Constituit prin Ordinul ministrului justiției nr. 109 din 22.04.2019 (mandatul a expirat la 22.04.2023)	Este în curs de desfășurare procedura de constituire	—
Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari		Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari se creează ori de câte ori se organizează și desfășoară examenul de calificare și evaluare a experților judiciari. Prin Ordinul ministrului justiției nr. 158 din 04.11.2021 au fost desemnați reprezentanții mediului academic pe un termen de 2 ani.	

După cum se observă din informațiile prezentate, dificultatea constituirii comisiilor profesionale reprezintă o problemă constantă.

Astfel, în cazul unor comisii, a fost posibilă constituirea lor pentru prima oară foarte recent. Iar, în cazul majorității comisiilor, se constată tergiversarea semnificativă în constituirea comisiilor noi (în mediu *circa* 2 ani).

Este cert că, fără o intervenție corespunzătoare, problemele descrise vor persista în continuare.

e) Descrieți cadrul juridic actual aplicabil raporturilor analizate și identificați carențele prevederilor normative în vigoare, identificați documentele de politici și reglementările existente care condiționează intervenția statului

Cadrul juridic aplicabil raporturilor analizate sunt următoarele acte normative:

- Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați;
- Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești;
- Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar;

- Legea nr. 264/2008 cu privire la statutul, autorizarea și organizarea activității de interpret și traducător în sectorul justiției;
- Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor;
- Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere;
- Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public;
- Legea integrității nr. 82/2017.

Carențele prevederilor normative relevante au fost expuse în sub-compartimentele anterioare.

Informația sumară privind componența numerică a comisiilor profesionale, modul de alegerea/numire a membrilor comisiilor profesionale, precum și sursa de finanțare pentru indemnizațiile unor comisii sunt reflectate în Anexa nr. 1 la prezenta analiză.

2. STABILIREA OBIECTIVELOR

a) Expuneți obiectivele (care trebuie să fie legate direct de problemă și cauzele acesteia, formulate cuantificat, măsurabil, fixat în timp și realist)

1. Remunerarea echitabilă a tuturor membrilor comisiilor profesionale, proporțional cu volumul și complexitatea lucrului realizat.

2. Asigurarea participării candidaților la concursurile pentru funcția de membru în cadrul comisiilor profesionale;

3. Atragerea profesioniștilor în domeniu în calitate de membri în comisiile profesionale;

4. Constituirea fără tergiversări a comisiilor profesionale;

5. Diminuarea factorilor de risc de corupție în cadrul comisiilor profesionale.

3. IDENTIFICAREA OPȚIUNILOR

a) Expuneți succint opțiunea care presupune lipsa de intervenție

Consecințele lipsei de intervenție au fost expuse în sub-compartimentele anterioare.

b) Expuneți principalele prevederi ale proiectului, cu impact, explicând cum acestea țin seama de cauzele problemei, cu indicarea noutăților și întregului spectru de soluții/drepturi/obligații ce se doresc să fie aprobate

Principalele prevederi ale proiectului de lege constau în introducerea unei remunerații unificate și echitabile pentru lucrul realizat de către membrii următoarelor comisii profesionale:

- Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați;
- Comisia de licențiere a executorilor judecătorești;
- Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești;
- Comisia de disciplină a experților judiciari;
- Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari;
- Comisia de atestare și disciplină a interpreților și traducătorilor;
- Comisia de licențiere a notarilor;
- Colegiul disciplinar al notarilor;
- Consiliul de Mediere;
- Comisia de atestare a mediatorilor.

Astfel, se propune ca membrii acestor comisii profesionale să beneficieze, pentru fiecare ședință la care participă, de o indemnizație echivalentă cu a zecea parte (1/10) din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs, achitată din contul mijloacelor financiare alocate Ministerului Justiției din bugetul de stat, însă nu mai mult decât pentru trei ședințe pe lună.

Ținând cont de posibilitățile bugetare și pentru a nu admite organizarea intenționată a mai multor ședințe cu scopul de a spori nejustificat cuantumul indemnizațiilor precum și pentru a evita tergiversarea adoptării deciziilor sau examinării subiectelor incluse pe ordinea de zi a comisiilor profesionale din aceleași raționamente, limitarea remunerării membrilor comisiilor profesionale la trei ședințe per lună se consideră rezonabilă, dedusă inclusiv din frecvența ședințelor ordinare ale acestor comisii.

c) Expuneți opțiunile alternative analizate sau explicați motivul de ce acestea nu au fost luate în considerare

Opțiuni alternative sunt:

- I. Lipsa de intervenție;
- II. Partajarea sarcinii financiare pentru acoperirea cheltuielilor legate de remunerarea membrilor comisiilor profesionale;
- III. Remunerarea membrilor comisiilor profesionale de către organele profesionale.

I. Prima opțiune alternativă nu poate fi reținută, or **lipsa de intervenție** va perpetua starea actuală: neatractivitatea poziției de membru în comisiile profesionale, numărul redus de persoane dispuse să activeze pro bono, aplicarea dublelor standarde privind sursa de finanțare, reguli neuniforme la calcularea indemnizației, discriminarea membrilor din comisiile profesionale pentru care nu este prevăzută posibilitatea remunerării pentru activitatea desfășurată, precum și existența factorilor de risc de corupție în cadrul comisiilor profesionale.

Munca pro bono prin definiție are un caracter temporar sau periodic. Un mandat bine definit cu sarcini prevăzute de legislație, care implică nu doar dedicație, cunoștințe și capacități necesare pentru realizarea acestuia, dar și responsabilități pentru deciziile adoptate nu poate fi tratat la nesfârșit ca voluntariat.

În pofida esenței voluntariatului, care constă în desfășurarea activității în favoarea comunității, fără remunerare sau orice altă recompensă financiară sau materială, Legea nr. 121/2010, oricum reglementează dreptul voluntarului la rambursarea cheltuielilor indispensabile pentru desfășurarea activității de voluntariat (transport, cazare, alimentare, asigurare medicală facultativă contra riscurilor ce decurg din natura activității, diurnă etc.), a se vedea în acest sens art. 1 alin.(1) lit. b), art. 3 lit. c), art. 6 alin.(1) lit. d), art. 7 lit. i) din Legea voluntariatului.

În măsura în care, deciziile adoptate de către comisiile profesionale sunt esențiale în privința carierei liber-profesioniștilor precum admiterea sau excluderea din profesia juridică, munca prestată de membrii respectivelor comisii profesionale nu poate fi tratată activitate pro bono din cel puțin două considerente:

- 1 în comisiile respective urmează a fi incluși profesioniști, cu o bogată experiență și nu amatori sau voluntari, ce ar suplini componența pentru asigurarea cvorumului;
2. pozițiile în comisii trebuie să fie motivante, inclusiv de ordin financiar, pentru a garanta integritatea membrilor și obiectivitatea deciziilor adoptate.

II. Partajarea sarcinii financiare pentru acoperirea cheltuielilor legate de remunerarea membrilor comisiilor profesionale ar putea fi luată în calcul, având în vedere că comisiile au o componență mixtă, fiind constituite atât din membrii aleși de organele profesionale cât și membrii numiți de Ministerul Justiției (inclusiv Ministerul Economiei în cazul administratorilor autorizați). Această opțiune însă are dezavantaje:

a) organele profesionale activează în baza principiului autoadministrării, aplicabil inclusiv modului de creare și de gestionare a bugetului. Acest fapt ar putea determina organele profesionale să remunereze membrii aleși din rândul profesiei diferit decât cuantumul care ar putea fi alocat

Ministerului Justiției din bugetul de stat pentru achitarea indemnizațiilor membrilor desemnați de ultimul.

b) unele profesii (experții judiciari, traducători și interpreți) nu dispun de organ profesional, iar în cazul mediatorilor, Consiliul de mediere este finanțat la fel din bugetul de stat (art.10 alin.(1) lit. l) din Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere). Respectiv, pentru acești profesioniști ar fi imposibil de partajat sarcina financiară pentru remunerarea membrilor comisiilor lor profesionale de alte entități.

De precizat, că potrivit art. 9 alin. (9) din Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere „[î]n vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul poate forma comisii specializate. Competența, modul de formare și de funcționare a comisiilor sunt stabilite prin regulamente aprobate de Ministerul Justiției, la propunerea Consiliului.” Potrivit Regulamentului privind atestarea mediatorilor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 648/2015, Comisia de atestare a mediatorilor este organul colegial responsabil de desfășurarea examenelor de atestare a viitorilor mediatori.

În cazul experților judiciari, Legea nr. 68/2016 prevede în art.65 că experții judiciari își desfășoară activitatea în cadrul instituțiilor publice de expertiză judiciară sau în cadrul birourilor de expertiză judiciară. Sistemul instituțiilor publice de expertiză judiciară include instituțiile specializate ale Ministerului Justiției și Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, subdiviziunile tehnico-criminalistice operative sau de expertiză judiciară ale Ministerului Afacerilor Interne și ale Centrului Național Anticorupție..

Licența pentru exercitarea profesiei de expert judiciar se eliberează în temeiul hotărârii *Comisiei de calificare și evaluare* privind rezultatele examenului de calificare, prin ordinul ministrului justiției (art. 44 alin. (2) din legea citată).

În contextul celor enunțate, această soluție nu corespunde scopului intervenției privind unificarea modului de remunerare a membrilor în comisiile profesionale și acordarea unei remunerații echitabile acestora. Pornind de la principiul „*remunerării egale pentru o muncă egală sau pentru o muncă de valoare egală*”, opțiunea descrisă oferă premise pentru aplicarea unui tratament diferențiat între membrii aceleiași comisii și discriminatoriu raportat la diferite comisii profesionale.

III. Remunerarea membrilor comisiilor profesionale de către organele profesionale ar fi în dezacord cu principiul autoadministrării.

Bugetul organelor de autoadministrare a profesiilor se formează din cotizațiile membrilor. Resursele financiare respective sunt gestionate de organele profesionale în funcție de necesitățile profesiei și pentru exponenții acestora. Respectiv, obligarea prin lege a organelor profesionale de a remunera membrii comisiilor din exteriorul profesiei este o sarcină nejustificată. Mai mult, limitarea sau plafonarea cuantumului remunerării membrilor comisiei din interiorul profesiei la fel este o ingerință în autoadministrare.

În concluzie precizăm că comisiile profesionale activează în interesul statului, respectiv se justifică ca statul să acopere costul serviciilor solicitate prin delegarea către aceste comisii profesionale a misiunii de control, activităților de admitere în profesie, de desfășurare a procedurii disciplinare și după caz, de sancționare disciplinară a liber-profesioniștilor, de examinare a plângerilor beneficiarilor de servicii juridice, de instrumentare a cauzelor disciplinare cu formularea propuneri de retragere a licențelor, etc.

Profesiile juridice prestează servicii publice (expertiza judiciară, întocmirea actelor notariale, deschiderea succesiunilor, executarea silită a documentelor executorii, interpretarea/traducerea în instanțele judecătorești, exercitarea mandatului de administrator în

procesele judiciare de insolabilitate sau de dizolvare, etc.) respectiv de calitatea acestor servicii rămâne responsabil inclusiv statul.

Se impune remarca că accederea în profesiile juridice a celor mai buni profesioniști și excluderea persoanelor nedemne din profesiile respective (care discreditează nu doar corpul profesioniștilor, organul de autoadministrare dar și sistemul justiției) este meritul inclusiv al comisiilor profesionale. Astfel, fără o remunerare adecvată nu poate fi sporită atractivitatea acestor comisii, iar activitatea membrilor va continua să fie, pe alocuri, una formală.

Din motivele expuse supra, aceste opțiuni nu au fost luate în considerare.

4. ANALIZA IMPACTURILOR OPȚIUNILOR

a) Expuneți efectele negative și pozitive ale stării actuale și evoluția acestora în viitor, care vor sta la baza calculării impacturilor opțiunii recomandate

Cu privire la efectele negative ale stării actuale și evoluția acestora în viitor ne-am expus în sub-compartimentele b) și d) din compartimentul 1 al prezentei analize.

b¹) Pentru opțiunea recomandată, identificați impacturile completând tabelul din anexa la prezentul formular. Descrieți pe larg impacturile sub formă de costuri sau beneficii, inclusiv părțile interesate care ar putea fi afectate pozitiv și negativ de acestea

COSTURI:

Impactul sub formă de costuri este de natură financiară.

Conform calculului estimativ al resurselor bugetare necesare pentru acoperirea cheltuielilor de remunerare a membrilor comisiilor profesionale, este necesară alocarea din bugetul de stat a sumei în mărime de **3 467,7 mii lei**.

Având în vedere că, pentru anul 2023, Ministerului Justiției s-a alocat în acest scop suma în mărime de 491,5 mii lei, diferența necesară pentru acoperirea tuturor indemnizațiilor achitate din contul mijloacelor alocate Ministerului Justiției ar constitui suma în mărime de **2 976,3 mii lei**.

Ținând cont de intenția de aplicare a mecanismului de remunerare a membrilor comisiilor profesionale începând cu noul an bugetar, calculele au fost racordate la mărimea salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024 conform anexei nr. 1 „Proгноza indicatorilor macroeconomici pentru anii 2024-2026” la Particularitățile privind elaborarea și prezentarea de către autoritățile bugetare a propunerilor de buget pentru anul 2024 și estimărilor pentru anii 2025-2026 (scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. 06/1-17/35 din 14.07.2023). Astfel, reper a constituit suma de **13 100 lei**, care ar putea fi aprobată pentru anul 2024 și nu cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs de 11 700 lei (Hotărârea Guvernului nr. 936/2022).

În formula de calcul a fost inclusă perioada de 12 luni pentru estimarea impactului anual privind remunerarea majorității membrilor comisiilor profesionale. Cu o frecvență mai redusă (de 2 ori per an) a fost calculat impactul bugetar pentru comisiile de admitere în profesie, or spre deosebire de activitatea constantă a comisiilor de evaluare sau de disciplină, examenele de admitere/atestare nu se organizează și desfășoară pe parcursul întregului an.

Calculele detaliate în privința resurselor financiare necesare a se vedea în Anexa nr.2 la prezenta analiză de impact.

BENEFICII:

Beneficiile opțiunii recomandate constau în înlăturarea problemelor descrise în sub-compartimentele anterioare.

b²) Pentru opțiunile alternative analizate, identificați impacturile completând tabelul din anexa la prezentul formular. Descrieți pe larg impacturile sub formă de costuri sau beneficii, inclusiv părțile interesate care ar putea fi afectate pozitiv și negativ de acestea

Având în vedere opțiunile alternative identificate și descrise la pct.3 lit. c) impactul sub formă de costuri ar fi următorul:

- 1) În cazul **lipsei de intervenție**, pentru implementarea reglementărilor actuale nu vor fi necesare resurse bugetare substanțiale, decât ajustarea indemnizației la cuantumul salariului mediu lunar pe economie care va fi prognozat pentru anul 2024.
- 2) În cazul **partajării sarcinii financiare**, calculul estimativ al resurselor bugetare necesare pentru acoperirea cheltuielilor de remunerare a membrilor comisiilor profesionale (desemnați de autoritățile/instituțiile publice și alte entități), este de **2 859,3 mii lei**. Excluzând suma alocațiilor, de 491,5 mii lei, care vor fi disponibile în bugetul Ministerului Justiției pentru anul 2024, diferența necesară pentru acoperirea indemnizațiilor achitate din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat ar fi de **2 367,9 mii lei**. Calculul detaliat este reflectat în Anexa nr. 3 la prezenta analiză de impact.
- 3) **Remunerarea de către organele profesionale** a membrilor comisiilor profesionale ar degreva statul de această obligație și ar exclude povara bugetară doar pentru profesiile care dispun de organ profesional (Camera Notarială, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Uniunea Administratorilor Autorizați), dar această abordare ar fi în dezacord cu principiul autoadministrării. Pentru celelalte profesii juridice, precum: experții judiciari, mediatorii, traducătorii/interpreții, care nu dispun de organ profesional va rămâne oricum statul responsabil.

De precizat că diferența între costurile soluției propuse și celei alternative este derizorie (*circa 608,4 mii lei*) având în vedere că majoritatea membrilor comisiilor profesionale sunt desemnați de autoritățile publice (Ministerul Justiției, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării), instituțiile publice (instituțiile publice de expertiză judiciară enumerate la art. 65 alin.(2) din Legea nr. 68/2016), sau alte entități (Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat) sau sunt aleși din rândul reprezentanților mediului academic sau a societății civile.

La **prima opțiune alternativă** ar putea fi afectați pozitiv doar membrii din comisiile profesionale ale notarilor, cărora nu le va fi diminuat cuantumul indemnizațiilor (de la 1/3 din salariul mediu lunar pe economie la 1/10 din salariul mediu lunar pe economie). Reiterăm că această opțiune este în dezacord cu scopul proiectului de unificare a cuantumului remunerației pentru toți membrii comisiile profesionale.

În cazul celei de-a **doua opțiuni alternative**, impact pozitiv se va înregistra pentru membrii comisiilor profesionale care vor fi remunerați din contul organelor profesionale, cu posibilitatea încasării unor indemnizații mai avantajoase din punct de vedere financiar comparativ cu membrii comisiilor, care vor fi achitați din surse bugetare stabilindu-se un plafon-limită. Aceiași subiecți ar putea fi afectați și negativ în cazul în care organul profesional nu ar dispune de mijloace financiare suficiente dacă înregistrează restanțe la vărsările contribuțiilor de către membrii săi sau a realizat unele investiții neplanificate dar necesare în beneficiul organului profesional sau a membrilor săi.

Referitor la a **treia opțiune alternativă**, ar putea fi afectați pozitiv doar membrii din comisiile profesionale care vor fi remunerați din contul organelor profesionale, membrii din alte comisii profesionale vor fi afectați negativ, dat fiind lipsa organului profesional, dar și a remunerației din contul bugetului de stat.

Riscurile și dezavantajele pe care le comportă opțiunile alternative au fost reflectate în pct. 3 lit. c) din prezenta analiză de impact.	
c) Pentru opțiunile analizate, expuneți cele mai relevante/iminente riscuri care pot duce la eșecul intervenției și/sau schimba substanțial valoarea beneficiilor și costurilor estimate și prezentați presupuneri privind gradul de conformare cu prevederile proiectului a celor vizați în acesta	
Pentru opțiunea recomandată cel mai relevant/iminent risc care poate duce la eșecul intervenției constă în lipsa resurselor bugetare suplimentare pentru remunerarea corespunzătoare a membrilor comisiilor profesionale.	
d) Dacă este cazul, pentru opțiunea recomandată expuneți costurile de conformare pentru întreprinderi, dacă există impact disproporționat care poate distorsiona concurența și ce impact are opțiunea asupra întreprinderilor mici și mijlocii. Se explică dacă sînt propuse măsuri de diminuare a acestor impacturi	
Nu este cazul.	
CONCLUZIE	
e) Argumentați selectarea unei opțiuni, în baza atingerii obiectivelor, beneficiilor și costurilor, precum și a asigurării celui mai mic impact negativ asupra celor afectați	
Pornind de la faptul că opțiuni alternative nu au fost identificate, se propune spre promovare opțiunea recomandată.	
5. IMPLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA	
a) Descrieți cum va fi organizată implementarea opțiunii recomandate, ce cadru juridic necesită a fi modificat și/sau elaborat și aprobat, ce schimbări instituționale sunt necesare	
Pentru implementarea opțiunii recomandate este necesară modificarea următoarelor acte normative: – Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați; – Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești; – Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar; – Legea nr. 264/2008 cu privire la statutul, autorizarea și organizarea activității de interpret și traducător în sectorul justiției; – Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor; – Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere; – Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Astfel, va fi necesară introducerea prevederii conform căreia membrii comisiilor profesionale beneficiază, pentru fiecare ședință la care participă, de o indemnizație echivalentă cu a zecea parte din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs, achitată din contul mijloacelor financiare alocate Ministerului Justiției din bugetul de stat, însă nu mai mult decât pentru trei ședințe pe lună.	
b) Indicați clar indicatorii de performanță în baza cărora se va efectua monitorizarea	
Indicatorii de performanță în baza cărora se va efectua monitorizarea vor fi numărul candidaților care vor participa în cadrul concursurilor pentru ocuparea funcțiilor de membru în cadrul comisiilor profesionale, precum și perioada de timp în care sunt constituite noile comisii.	
c) Identificați peste cît timp vor fi resimțite impacturile estimate și este necesară evaluarea performanței actului normativ propus. Explicați cum va fi monitorizată și evaluată opțiunea	

Se propune ca proiectul de lege să intre în vigoare la 1 ianuarie 2024. Prin urmare, impacturile estimate vor fi resimțite odată cu intrarea în vigoare a legii.

6. CONSULTAREA

a) Identificați principalele părți (grupuri) interesate în intervenția propusă

1. Profesiile conexe justiției;
2. Comisiile profesionale;
3. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești;
4. Camera Notarială;
5. Uniunea Administratorilor Autorizați;
6. Consiliul de mediere.

b) Explicați succint cum (prin ce metode) s-a asigurat consultarea adecvată a părților

Consultarea nemijlocită a actului de analiză a impactului și a proiectului de lege urmează a fi realizată în conformitate cu *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Regulamentul Guvernului*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 610/2018*, precum și *Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 23/2019*.

c) Expuneți succint poziția fiecărei entități consultate față de documentul de analiză a impactului și/sau intervenția propusă (se expune poziția a cel puțin unui exponent din fiecare grup de interese identificat)

Prin scrisoarea nr. 07/4-04/409 din 3.10.2023 Ministerul Finanțelor s-a expus asupra Analizei impactului de reglementare, informând că opțiunile analizate vor fi examinate suplimentar în procesul de elaborare a proiectului legii bugetului de stat pentru anul 2024 și va fi apreciată posibilitatea asigurării financiare, în funcție de disponibilitățile oferite de cadrul de resurse.

Adițional, Ministerul Finanțelor a solicitat completarea notei informative aferentă proiectului cu costurile detaliate privind implementarea proiectului, și identificarea surselor de acoperire a costurilor necesare. În contextul sugestiei, nota informativă a fost completată.

Anexă

TABEL PENTRU IDENTIFICAREA IMPACTURILOR

Categorii de impact	Punctaj atribuit	
	<i>Opțiunea propusă</i> <i>(încorporarea medierii garantate de stat în cadrul sistemului de asistență juridică garantată de stat)</i>	<i>Opțiunea alterativă</i> <i>(opțiune alternativă nu a fost identificată)</i>
Economic		
costurile desfășurării afacerilor	–	–
povara administrativă	+2	–
fluxurile comerciale și investiționale	–	–
competitivitatea afacerilor	–	–
activitatea diferitor categorii de întreprinderi mici și mijlocii	–	–
concurența pe piață	–	–
activitatea de inovare și cercetare	–	–
veniturile și cheltuielile publice	-2	–

cadrul instituțional al autorităților publice	+1	–
alegerea, calitatea și prețurile pentru consumatori	–	–
bunăstarea gospodăriilor casnice și a cetățenilor	–	–
situația social-economică în anumite regiuni	–	–
situația macroeconomică	–	–
alte aspecte economice	–	–
Social		
gradul de ocupare a forței de muncă	+2	–
nivelul de salarizare	+2	–
condițiile și organizarea muncii	–	–
sănătatea și securitatea muncii	–	–
formarea profesională	–	–
inegalitatea și distribuția veniturilor	–	–
nivelul veniturilor populației	–	–
nivelul sărăciei	–	–
accesul la bunuri și servicii de bază, în special pentru persoanele social-vulnerabile	–	–
diversitatea culturală și lingvistică	–	–
partidele politice și organizațiile civice	–	–
sănătatea publică, inclusiv mortalitatea și morbiditatea	–	–
modul sănătos de viață al populației	–	–
nivelul criminalității și securității publice	–	–
accesul și calitatea serviciilor de protecție socială	–	–
accesul și calitatea serviciilor educaționale	–	–
accesul și calitatea serviciilor medicale	–	–
accesul și calitatea serviciilor publice administrative	–	–
nivelul și calitatea educației populației	–	–
conservarea patrimoniului cultural	–	–
accesul populației la resurse culturale și participarea în manifestații culturale	–	–
accesul și participarea populației în activități sportive	–	–
discriminarea	+1	–
alte aspecte sociale	+2	–
De mediu		
clima, inclusiv emisiile gazelor cu efect de seră și celor care afectează stratul de ozon	–	–
calitatea aerului	–	–
calitatea și cantitatea apei și resurselor acvatice, inclusiv a apei potabile și de alt gen	–	–
biodiversitatea	–	–
flora	–	–
fauna	–	–
peisajele naturale	–	–
starea și resursele solului	–	–
producerea și reciclarea deșeurilor	–	–
utilizarea eficientă a resurselor regenerabile și neregenerabile	–	–
consumul și producția durabilă	–	–
intensitatea energetică	–	–
eficiența și performanța energetică	–	–
bunăstarea animalelor	–	–
riscuri majore pentru mediu (incendii, explozii, accidente etc.)	–	–
utilizarea terenurilor	–	–
alte aspecte de mediu	–	–

Tabelul se completează cu note de la -3 la +3, în drept cu fiecare categorie de impact, pentru fiecare opțiune analizată, unde variația între -3 și -1 reprezintă impacturi negative (costuri), iar variația între 1 și 3 – impacturi pozitive (beneficii) pentru categoriile de impact analizate. Nota 0

reprezintă lipsa impacturilor. Valoarea acordată corespunde cu intensitatea impactului (1 – minor, 2 – mediu, 3 – major) față de situația din opțiunea „a nu face nimic”, în comparație cu situația din alte opțiuni și alte categorii de impact. Impacturile identificate prin acest tabel se descriu pe larg, cu argumentarea punctajului acordat, inclusiv prin date cuantificate, în compartimentul 4 din Formular, lit. b¹) și, după caz, b²), privind analiza impacturilor opțiunilor.

Anexe

1. Informația privind componența numerică a comisiilor profesionale, modul de alegerea/numire a membrilor comisiilor profesionale, precum și sursa de finanțare pentru indemnizații – Anexa nr.1;
2. Calculul mijloacelor financiare necesare pentru remunerarea **tuturor membrilor** comisiilor profesionale – Anexa nr.2;
3. Calculul mijloacelor financiare necesare pentru remunerarea membrilor selectați/desemnați de autoritățile publice – Anexa nr. 3.

Comisiile de admitere în profesie, de evaluare, de disciplină și/sau de etică a profesiilor conexe justiției

Profesia conexă sistemului justiției	Cadrul normativ	Denumirea comisiei/colegiului	Numărul membrilor	Componenta comisiei/colegiului		Aleși/desemnați în comun cu organul profesional sau de alte entități	Remunerarea	
				Aleși de organul profesional	Desemnați de MJ		Din bugetul de stat (prin intermediul bugetului MJ)	Din bugetul organului profesional
Notari	Legea nr. 69/2016	Comisia de licențiere (art. 24)	7 membri (art.24 alin.(1))	3 membri aleși de către Adunarea Generală a Notarilor	4 membri desemnați de către MJ, dintre care un reprezentant din rândul societății civile selectat prin concurs de către Ministerul Justiției			Camera Notarială (art.24 alin.(6)) Remunerarea constituie: o indemnizație echivalentă cu a treia parte (1/3) din salariul mediu pe economie
		Colegiul disciplinar (art.67)	7 membri (art.67 alin.(2))	3 membri aleși de către Adunarea Generală a Notarilor	4 membri desemnați de către Ministerul Justiției, dintre care un reprezentant din rândul societății civile selectat prin concurs de către Ministerul Justiției.		din contul mijloacelor financiare alocate Ministerului Justiției de la bugetul de stat (art. 67 alin. (8)) Remunerarea constituie: o indemnizație echivalentă cu a <i>treia parte</i> (1/3) din salariul mediu pe economie, dar nu mai mult de 3 <i>ședințe</i>	

Executori judecătorești	Legea nr. 113/2010	Comisia de licențiere (art. 11)	7 membri (art. 11 alin. (1))	3 membri desemnați de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (UNEJ)	2 membri desemnați de Ministerul Justiției (MJ)	1 reprezentant al mediului academic din domeniul dreptului 1 reprezentant al societății civile selectați în comun de MJ și UNEJ, prin concurs		
		Colegiul disciplinar (art. 22)	7 membri (art. 22 alin. (2))	3 membri desemnați de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (UNEJ)	2 membri desemnați de Ministerul Justiției (MJ)	1 reprezentant al mediului academic din domeniul dreptului 1 reprezentant al societății civile selectați în comun de MJ și UNEJ, prin concurs		Membrii, reprezentanți ai mediului academic și ai societății civile beneficiază de o indemnizație al cărei mod de calcul este stabilit de UNEJ. (art. 22 alin. (5))
Administratori autorizați	Legea nr.161/2014	Comisia de autorizare și disciplină (art. 7)	9 membri (art. 7 alin. (2))	3 reprezentanți desemnați de Uniunea administratorilor autorizați	3 reprezentanți desemnați de Ministerul Justiției	1 reprezentant desemnat de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării 1 profesor universitar în drept, desemnat prin concurs public de Ministerul Justiției 1 un profesor universitar în științe economice, desemnat prin concurs public de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării		

Interpreți și traducători	Legea nr. 264/2008 HG nr. 868/2016	Comisia de atestare și disciplină (art. 10 ¹)	5 membri (art.10 ¹ alin. (2))	2 reprezentanți ai asociațiilor profesionale ale interpreților și traducătorilor 2 profesori universitari, dintre care unul este specializat în drept, iar celălalt este specializat în filologie	1 reprezentant desemnat de Ministerul Justiției, care este și președinte al Comisiei de atestare și disciplină		Remunerarea constituie: o indemnizație echivalentă cu a <i>zecea parte</i> din salariul mediu pe economie realizat în <i>anul precedent</i> celui de gestiune (pct.2 din HG nr. 868/2016)	
	Legea nr. 137/2015 OMJ nr. 648/2015	Consiliul de mediere (art. 9)	9 membri (art. 9 alin. (2))		5 mediatori 1 reprezentant al societății civile selectați de către MJ prin concurs	1 membru desemnat de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat 1 reprezentant al avocaților desemnat de Consiliul Uniunii Avocaților 1 notar delegat de adunarea generală a notarilor.	Asistența tehnico-materială și activitatea de secretariat a Consiliului sunt asigurate de către Ministerul Justiției. (art. 9 alin. (10)) Remunerarea constituie: o indemnizație echivalentă cu a <i>zecea parte</i> din salariul mediu pe economie <i>pentru fiecare ședință ordinară la care participă</i> .	
Mediatori		Comisia de atestare a mediatorilor (art. 9 alin.(9) lege, pct.4 OMJ)	7	3 membri ai Consiliului de mediere, desemnați în baza principiului rotației; 3 formatori, aleși în mod aleatoriu de către Consiliul de mediere	1 reprezentant al Ministerului Justiției			

		Comisia de contestare (art. 9 alin.(9) lege, pct.50 OMJ)	3	1 membru al Consiliului de mediere 1 formator în domeniul medierii, ales de Consiliul de mediere.	1 reprezentant al Ministerului Justiției			
Experți judiciari	Legea nr. 68/2016 HG 1411/2016	Comisia de calificare și evaluare (art. 43 alin. (4))	9 membri (art. 43 alin. (4))		9 membri Comisia de calificare și evaluare se formează printr-un ordin al ministrului Justiției. Majoritatea membrilor Comisiei de calificare și evaluare sînt experți judiciari	In funcție de specialitatea expertizei desemnează instituțiile publice de expertiză judiciară și alți subiecți	Indemnizația este achitată din contul mijloacelor financiare alocate MJ de la bugetul de stat. (pct.30 din HG 1411/2016) Remunerarea constituie: o indemnizație echivalentă cu <i>opt la sută</i> din salariul mediu pe economie, dar nu mai mult decît pentru 4 <i>ședințe pe an</i> .	
		Comisia de disciplină (art.61)	7 membri (art.61 alin. (2))		7 membri Experții judiciari din rândul celor care își desfășoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară și reprezentantul societății civile sînt selectați, prin concurs, de către Ministerul Justiției (art. 61 alin. (2))	Membrii sunt desemnați de instituțiile publice de expertiză judiciară și alți subiecți	Indemnizația este achitată din contul mijloacelor financiare alocate MJ de la bugetul de stat. (pct.26 din OMJ 120/2018) Remunerarea constituie: o indemnizație echivalentă cu <i>opt la sută</i> din salariul mediu pe economie, dar nu mai mult decît pentru 4 <i>ședințe pe an</i> .	

Calculul mijloacelor financiare necesare pentru remunerarea tuturor membrilor comisiilor profesionale

Nr. d/o	Denumirea Comisiei/Colegiului	Nr. total membri	Nr. membrilor achitate de Ministerul Justiției	Cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, lei*	Cuantumul remunerării a unui membru per ședință		Nr. limită a ședințelor remunerate pe lună	Fondul mijloacelor financiare necesare pe an, mii lei
					%/parte	suma, lei		
1.	Colegiul disciplinar al notarilor	7	7	13 100	10%	1 310	3	425,9
2.	Comisia de licențiere a notarilor	7	7	13 100	10%	1 310	3	71,0
3.	Comisia de licențiere a executorilor judecătorești	7	7	13 100	10%	1 310	3	71,0
4.	Colegiu disciplinar al executorilor judecătorești	7	7	13 100	10%	1 310	3	425,9
5.	Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați	9	9	13 100	10%	1 310	3	547,5
6.	Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari	9	9	13 100	10%	1 310	3	547,5
7.	Comisia de disciplină a experților judiciari	7	7	13 100	10%	1 310	3	425,9
8.	Comisia de atestare și disciplină a interpreților și traducătorilor autorizați	5	5	13 100	10%	1 310	3	304,2
	Total necesar (P3 00010):							2 818,8
	Alocat în 2023 (P3 00010):							350,0
	Necesar suplimentar (P3 00010):							2 468,8
9.	Consiliul de mediere	9	9	13 100	10%	1 310	3	547,5
10.	Comisia de atestare a mediatorilor	7	7	13 100	10%	1 310	3	71,0
11.	Comisia de contestare a rezultatelor examenelor de atestare a mediatorilor	3	3	13 100	10%	1 310	3	30,4
	Total necesar (P3 00099):							648,9
	Alocat în 2023 (P3 00099):							141,5
	Necesar suplimentar (P3 00099):							507,4
	Total necesar (P1P2 40/01):							3 467,7
	Alocat în 2023 (P1P2 40/01):							491,5
	Necesar suplimentar (P1P2 40/01):							2 976,3

* conform Anexei nr. 1 "Prognoza indicatorilor macroeconomici pentru anii 2024-2026" la Particularitățile privind elaborarea și prezentarea de către autoritățile bugetare a propunerilor de buget pentru anul 2024 și estimărilor pentru anii 2025-2026 (scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. 06/1-17/35 din 14.07.2023)

Anexa nr. 3

Calculul mijloacelor financiare necesare pentru remunerarea membrilor selectați/desemnați de autoritățile/instituțiile publice și alte entități

Nr. d/o	Denumirea Comisiei/Colegiului	Nr. total membri	Nr. membrilor achitate de Ministerul Justiției	Cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, lei*	Cuantumul remunerării a unui membru per ședință		Nr. limită a ședințelor remunerate pe lună	Fondul mijloacelor financiare necesare pe an, mii lei
					%/ parte	suma, lei		
1.	Colegiul disciplinar al notarilor	7	4	13 100	10%	1 310	3	243,3
2.	Comisia de licențiere a notarilor	7	4	13 100	10%	1 310	3	40,6
3.	Comisia de licențiere a executorilor judecătorești	7	4	13 100	10%	1 310	3	40,6
4.	Colegiu disciplinar al executorilor judecătorești	7	4	13 100	10%	1 310	3	243,3
5.	Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați	9	6	13 100	10%	1 310	3	365,0
6.	Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari	9	9	13 100	10%	1 310	3	547,5
7.	Comisia de disciplină a experților judiciari	7	7	13 100	10%	1 310	3	425,9
8.	Comisia de atestare și disciplină a interpreților și traducătorilor autorizați	5	5	13 100	10%	1 310	3	304,2
	Total necesar (P3 00010):							2 210,4
	Alocat în 2023 (P3 00010):							350,0
	Necesar suplimentar (P3 00010):							1 860,4
9.	Consiliul de mediere	9	9	13 100	10%	1 310	3	547,5
10.	Comisia de atestare a mediatorilor	7	7	13 100	10%	1 310	3	71,0
	Comisia de contestare a rezultatelor examenelor de atestare a mediatorilor	3	3	13 100	10%	1 310	3	30,4
	Total necesar (P3 00099):							648,9
	Alocat în 2023 (P3 00099):							141,5
	Necesar suplimentar (P3 00099):							507,4
	Total necesar (P1P2 40/01):							2 859,3
	Alocat în 2023 (P1P2 40/01):							491,5
	Necesar suplimentar (P1P2 40/01):							2 367,9

* conform Anexei nr. 1 "Proгноza indicatorilor macroeconomici pentru anii 2024-2026" la Particularitățile privind elaborarea și prezentarea de către autoritățile bugetare a propunerilor de buget pentru anul 2024 și estimărilor pentru anii 2025-2026 (scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. 06/1-17/35 din 14.07.2023)